



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 461/16/1101-21
EEČ: 2-8-34-2017

Bratislava I 05.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*.02.10.2016 v čase o 06.45 h v Bratislave na Rigeleho ulici smerom na Rázusovo
nábregie viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz G500, čiernej farby,
EEČ: XXXXX, pričom na križovatke ulíc Rigeleho a Rázusovo nábregie odbočil vpravo
bez dania znamenia o zmene smeru jazdy, čím porušil § 30 ods. 1 zákona č. 8/2009
Z. z. o cestnej premávke a naplnil skutkovú podstatu priestupku v zmysle § 22 ods. 1
písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v
dôsledku čoho bol hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v
Bratislave s volacím znakom Finiš 100 zastavený, od obvineného si hliadka
vyžiadala doklady potrebné na vedenie a premávku vozidla a následne ho požiadala,
aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu elektronickým
prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev. č. A410084, čo obvinený odmietol, taktiež sa
odmietol podrobiť lekárske mu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného
biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci to pri vyšetrení*

nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, teda sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie“

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré Mesto – stred Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I uznesením číslo konania ORP-1359/SMS-B1-2016 z 2. októbra 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a následne uznesením z 3. októbra 2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z jeho spáchania na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrovej časti citovaného uznesenia.

Uznesenie o vznesení obvinenia napadol obvinený XXXXX 3. októbra 2016 pri výsluchu do zápisnice sťažnosťou, ktorú bližšie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu osobitnými písomnými podaniami zo 6. októbra 2016 a 19. októbra 2016. Túto sťažnosť som uznesením z 25. októbra 2016, s výhradami, uvedenými v jej odôvodnení zamietol.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník alibisticky predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby. Hoci vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, ďaleko nad rámec primeraný povahe skutku a aplikovanej právnej kvalifikácii (vyšetrovací spis má 208 strán), takýto návrh nie je podložený žiadnym dôkazom, ktorý by postavenie obvineného pred súd odôvodňoval.

Výsledky vykonaného dokazovania je potrebné hodnotiť v troch rovinách – v rovine analýzy vykonaných dôkazov, v rovine ich právneho hodnotenia a napokon sa nemožno vyhnúť ani rovine hodnotenia morálnej a etickej stránky konania a správania sa obvineného a svedkov – posádky kontrolovaného vozidla, pretože tie mali bezprostredný vplyv na priebeh prípravného konania a jeho výsledok.

* * * * *

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý obvinený XXXXX, 15 svedkov, viacerí z nich opakovane, bol vykonaný vyšetrovací pokus, znalecké dokazovanie, zabezpečené kamerové záznamy, listinné dôkazy. Ako už bolo vyššie konštatované, rozsah dokazovania vcelku banálneho skutku s minimálnou trestnou sadzou násobne presiahol štandardný rozsah dokazovania v analogických konaniach.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý tri razy, raz v procesnom postavení zadržaného – podozrivého, dva razy v procesnom postavení obvineného.

Vo výpovedí v procesnom postavení zadržaného – podozrivého 2. októbra 2016 okrem iného uviedol, že predchádzajúci večer boli veľká partia v Slovenskom Grobe na večeri, odkiaľ išli do Bratislavy. Boli v hoteli Danube na diskotéke, vozidlo Mercedes Benz G čiernej farby bolo zaparkované na parkovisku pred hotelom. Po skončení diskotéky väčšia časť partie nasadla do auta, on si po zaplatení parkovného sadol spolujazdcovi na kolená. V priebehu minúty ich zastavili policajti, kamarát odparkoval auto ku chodníku a ďalší kamarát (XXXXX) sa bavil s policajtmí mimo vozidla. On si medzitým sadol za volant a počúvali hudbu. V tom za ním došiel policajt a chcel mu dať fúkať, čo odmietol, pretože mu veľa razy zdôrazňoval, že nevidí dôvod podrobiť sa dychovej skúške, pretože vozidlo nešoféroval. Na doplňujúce otázky povereného príslušníka a obhajcu uviedol, že vozidlo viedol XXXXX a on sedel na kolenách XXXXX, vo vozidle ich bolo veľa, možno 8-10. Na miesto vodiča si presadol po tom, keď viacerí ľudia z auta vystúpili. Na podrobenie sa dychovej skúške vyzvali iba jeho a keď to odmietol, previezli ho do nemocnice na odbery, ktoré takisto odmietol.

Obdobným spôsobom vypovedal 3. októbra 2016 v procesnom postavení obvineného pred prepustením zo zadržania.

Hodnotiac tieto výsluchy, je potrebné kriticky konštatovať, že boli vykonané veľmi neprofesionálne, povrchné, bez zjavnej snahy zistiť a zadokumentovať podstatné skutočnosti pre posúdenie vecí. Poverený príslušník otázkami nezisťoval také fundamentálne okolnosti ako počet pasažierov (uspokojil sa s ich kvantifikáciou „odhadom“), ich identitu a najmä ich polohu vo vozidle, ani konanie posádky vozidla po zastavení policajnou hliadkou. Absolútne bez povšimnutia ponechal vysvetlenie racionality konania, spočívajúceho vo výmene vodiča a praktickú realizáciu spôsobu tejto výmeny.

Vyššie uvádzané výhrady a pochybenia sa poverený príslušník snažil odstrániť vo výsluchu obvineného z 27. decembra 2016, v ktorom obvinený na jeho početné otázky uviedol, že do vozidla nastúpil ako posledný, po tom ako zaplatil parkovné. Vo vozidle už všetci sedeli, dvere vodiča boli otvorené, za volantom sedel XXXXX tak, že sedadlo mal posunuté úplne dozadu a zadkom sedel na jeho prednej polovici. Do vozidla nastúpil tak, že sa chytil dverí a XXXXX, pravú nohu si dal za neho za sedadlo, vlastne si tam ľahol, jednu polovicu tela mal za XXXXX a druhú polovicu nad stredovou konzolou a na XXXXX. Ruky mal položené na XXXXX, nohy skrčené za XXXXX, resp. jednu, druhú mal vyloženú na sedačke, lebo sa tam nezmestil.

Dvere po jeho nastúpení zatvoril XXXXX. Ten po pohnutí sa ovládal volant aj pedále, rýchlostnú páku nebolo potrebné ovládať, pretože vozidlo je vybavené automatickou prevodovkou.

Po odchode z parkoviska, ani nie za minútu, prešli možno 50-100 metrov, ich po odbočení na hlavnú cestu zastavila hliadka polície. XXXXX zostal stáť pri pravom okraji vozovky, pričom niektorí ľudia začali z auta vystupovať. XXXXX sa bál, že ich bolo v aute veľa a preto mu povedal „Chod' preč!“ s tým, že on sa porozpráva s policajtmí. XXXXX sa presunul na miesto spolujazdca, ktoré sa medzitým uvoľnilo a on si normálne sadol za volant. Keď prišiel ku dverám policajt, rozprávali sa možno 5

minút a potom si policajti vypýtali doklady od vodiča. Otočil sa preto k XXXXX, vypýtal si od neho doklady a podal ich policajtovi, ktorý ich však nechcel a trval na predložení jeho dokladov. Po naliehaní policajta mu preto dal svoje doklady, aj keď mu stále tvrdil, že šoféroval XXXXX. Policajti mu neverili a vyzvali ho podrobiť sa dychovej skúške. To odmietol, pretože nešoféroval.

Na otázku povereného príslušníka, aby vysvetlil rozpory medzi touto a predchádzajúcimi výpoveďami uviedol, že vtedy si to tak pamätal, bol pripitý, vystresovaný. Nikdy sa mu nič podobné nestalo, celý deň bol v cele za niečo čo neurobil spolu s feťákom, ktorému našli drogy a za hodinu ho prepustili a jeho po celom dni čakania previezli do CPZ-ky, kde strávil noc a potom ho opäť vypočúvali, čo určite neprispelo k pohode pri výsluchoch.

Počas zadržania obvineného XXXXX boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX – príslušníci policajnej hliadky, XXXXX, spolujazdkyňa z vozidla a XXXXX, ktorého výsluch je vykonaný najpovrchnejšie. Výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX tvorili podklad pre vznesenie obvinenia, trpia však rovnakou vadou, ako prvé dva výsluchy obvineného.

XXXXX v strohej výpovedi z 2. októbra 2016 uviedol, že toho dňa o 06.00 hodine nastúpil do dennej služby spolu s XXXXX. O 06.40 hodine sa nachádzali v služobnom vozidle v Bratislave na Paulínyho ulici, XXXXX bol vodičom, on spolujazdcom; vozidlo stálo prednou časťou smerom na Rigeleho ulicu. Zrazu po tejto ulici smerom na Rázusovo nábrežie prešlo vozidlo, čierny Mercedes, v ktorom spozorovali v strešnom okne stáť osobu. Vyrázili za týmto vozidlom, ktoré na križovatke odbočilo vpravo bez udania znamenia o zmene smeru jazdy a preto ho zastavili. Po zastavení vozidla pristúpil ku dverám vodiča, na ktorých bolo otvorené okno a videl, že na mieste vodiča sedela osoba, ktorú z videnia pozná ako futbalistu XXXXX. Od vodiča si hneď vyžiadal doklady predpísané na vedenie a premávku vozidla, ktoré mu po chvíli otáľania predložil, svoje až na opakovanú výzvu. Z týchto dokladov zistil, že sa skutočne jedná o XXXXX. Medzitým ho osoby, ktoré vystúpili z vozidla vyrušovali a jedna slečna nastúpila do vozidla na sedadlo vodiča. Privolali si na pomoc ďalšie hliadky a po ich príchode požiadal XXXXX ako vodiča podrobiť sa dychovej skúške, čo odmietol; rovnako odmietol podrobiť sa odberu biologických materiálov na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi. Potom ho predviedli na policajné oddelenie a odovzdali stálej službe na ďalšie úkony.

XXXXX v ešte strohejšej výpovedi z 2. októbra 2016 uviedol, že od 06.00 hodine nastúpil do dennej služby spolu s kolegom XXXXX. Po Rigeleho ulici videli prechádzať čierny Mercedes, v ktorého strešnom okne stála osoba. Vybrali sa za ním a po prejdení križovatky Rigeleho – Vajanského nábrežie, kam vozidlo odbočilo vpravo, ho zastavili. XXXXX pristúpil k vozidlu a od vodiča si vyžiadal doklady. On z vozidla nevystupoval a tak nevie uviesť, kto predmetné vozidlo šoféroval.

XXXXX vo výpovedi z 2. októbra 2016 uviedol, že bol spolu s partiou vonku, bolo ich asi 15-20, on celý večer nepil žiadny alkohol. Keď odchádzali z posledného klubu, sadol si na miesto šoféra, potom do auta ponaskakovali ďalší, bolo ich asi 14. Prešli asi 150-200 metrov, keď ich zastavili policajti. Policajti pristúpili k oknu, sedeli vpredu viacerí, asi štyria a vypýtali si doklady od XXXXX, lebo on už sedel na mieste vodiča, ale sedel tam aj on, sedeli tam dvaja. Potom prišli ďalšie dve hliadky a oni

postupne začali vychádzať z vozidla, bol tak zmätok. Policajti vyzvali XXXXX, aby fúkal, vytiahli ho von, on odmietol, lebo nešoféroval a tak ho odviezli preč. Nikomu inému nedávali fúkať, iba si od nich pýtali doklady a opísali si z nich údaje.

Na otázky povereného príslušníka uviedol totožnosť tých osôb vo vozidle, ktoré poznal a ich oblečenie. On mal oblečené čierne rifle, zelené tričko s krátkym rukávom, na oboch rukách má tetovanie. Za volantom sa vymenili na naliehanie XXXXX.

XXXXX vo výpovedi z 2. októbra 2016 uviedla, že obvineného XXXXX pozná asi rok, občas chodievajú spolu do mesta na diskotéky. Tak tomu bolo aj túto noc, keď asi okolo piatej, pol šiestej prišli na diskotéku v hoteli Danube, predtým boli v podniku Trafo, kde sa náhodne stretli. V hoteli Danube boli asi hodinu a potom sa rozhodli, že pôjdu k XXXXX. Všetci nastúpili do vozidla Mercedes, ktoré bolo na parkovisku pred hotelom; vozidlo šoféroval XXXXX sedel vpredu na kolenách XXXXX na mieste spolujazdca. Ďaleko sa nedostali, pretože po odbočení doprava za križovatkou ich zastavili policajti. Spolu s XXXXX, XXXXX vystúpili z vozidla a išli policajtom oproti. Keď prišli naspäť k vozidlu za policajtom, ktorý bol pri vodičových dverách, všimla si, že na mieste vodiča sedí XXXXX. Pri výmene vodičov nebola, pretože v tom čase boli pri policajtovi, ktorý sedel v aute a preto ani nepozná dôvod výmeny. Do zastavenia vozidla policajnou hliadkou viedol vozidlo XXXXX. Z partie, ktorá bola vo vozidle do tej noci poznala iba XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Opakované podrobné výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po vznesení obvinenia, doplnené o početné otázky povereného príslušníka, obhajcu obvineného a prokurátora, boli vykonané 6. a 7. decembra 2016.

XXXXX okrem iného vypovedal, že vozidlo Mercedes videl zo vzdialenosti asi 20 metrov, keď popri nich prechádzalo rýchlosťou asi 15-20 km/h. Na strane vodiča bolo otvorené okno, v ktorom za stĺpikom zahliadol časť tváre – hlavy, ruku, ktorá mala pásikavé tričko, časť potetovanej ruky trčala von z okna. Po zastavení vozidla zostali so služobným vozidlom stáť za zastaveným vozidlom, on vystúpil, pristúpil ku dverám vodiča a videl, že na mieste vodiča sedí XXXXX (poznal ho ako mediálne známu osobu – futbalistu) a na mieste spolujazdca asi tri osoby. Sedadlo vodiča bolo posunuté dozadu, XXXXX sedel až za stĺpikom. Po pristúpení k vozidlu ho pozdravil a požiadal o predloženie dokladov. Najprv na to nereagoval a po opakovanej výzve mu odpovedal „To vážne?“ Medzitým k nemu prišli tri osoby – XXXXX, muž v pásikovom tričku a žena vo svetlých nohaviciach a koženej bunde, ktorí ho neustále rozptyľovali, snažiac sa nejako to utuľať. Po chvíli mu XXXXX predložil doklady, avšak nie svoje a preto mu ich vrátil a opakovane ho požiadal o jeho doklady. Keď mu ich podal, odišiel s nimi k služobnému vozidlu vylustrovať vodiča a vozidlo v policajných systémoch. Počas toho do vozidla na miesto vodiča nastúpila tá žena (XXXXX), ktorej odkázal, aby vystúpila, že všetko je snímané kamerovým záznamom.

Keď sa vrátil späť k vozidlu, vyzval XXXXX, aby vystúpil a podrobil sa dychovej skúške, čo odmietol s tvrdením, že to, že sedel za volantom, ešte neznamená, že šoféroval. Na otázku, kto teda šoféroval, mu neodpovedal; bola s ním ťažšia komunikácia, pretože bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Opakovane ho poučil, že odmietnutím podrobiť sa dychovej skúške a odberu biologického materiálu

sa môže dopustiť trestného činu. XXXXX dychovú skúšku aj odbery odmietal, neustále opakujúc, že nešoféroval. Dôvod výmeny s vodičom ani jeho meno neuviedol. To že vodičom vozidla mal byť XXXXX sa dozvedel až následne z médií. To, že vozidlo nešoféroval, začal XXXXX tvrdiť až vtedy, keď ho vyzval podrobiť sa dychovej skúške.

Na doplňujúce otázky obhajcu svedok XXXXX uviedol, že počas toho ako vozidlo Mercedes prechádzalo popred nich, nemôže zo 100%-ou istotou tvrdiť, že ho viedol XXXXX. Usúdil tak z pásikavého trička a potetovanej ruky, ktorú zahliadol v otvorenom okne a skutočnosti, že XXXXX sedel na sedadle vodiča, keď pristúpil k vozidlu. Výmenu osôb na mieste vodiča počas toho, kým prišiel k vozidlu, nevidel, pretože sú na ňom tmavé fólie, mohlo k tomu podľa neho dôjsť.

XXXXX okrem iného uviedol, že prichádzajúce vozidlo najprv zaregistroval v odraze presklenej budovy po ľavej strane a potom ho pozoroval zo vzdialenosti asi 20-30 metrov, keď prechádzalo popred nich; vozidlo jazdilo rýchlosťou 15-20 km/h a jeho prejazd trval nejakých 5-6 sekúnd. Počas toho zaregistroval cez strešné okno stojacu osobu alebo trčiacu ruku a vpredu si všimol dve osoby, jedna sedela normálne, druhá sa prehýňala. Videl kus hlavy a na ľavej ruke nejakú machuľu. Jedna osoba mala bielo-modré tričko, druhá kaki alebo olivovozelené.

Vyrazili za vozidlom a rozhodli sa ho skontrolovať, zastavili ho po tom, ako na križovatke Rigeleho – Vajanského nábrežie odbočilo vpravo bez smerovky. So služobným vozidlom zostal stáť za zastaveným vozidlom,, kolega XXXXX vystúpil a išiel skontrolovať vodiča, on na operačné stredisko nahlásil zastavené vozidlo. Do vozidla nevidel, pretože bolo vybavené tmavými fóliami. Keď kolega XXXXX prichádzal k vodičovým dverám , z pravých predných dverí vystúpila žena v tmavej bunde, muž v rifliah, saku a poltopánkach a ďalší muž v rifliah a bielo-modrom tričku bez tetovania. Najprv išli za kolegom XXXXX a potom prišli k nemu. Hovorili mu, aby to nechali tak a išli sa s nimi zabaviť do hotela Matyšák.

Po chvíli mu kolega XXXXX doniesol doklady od vodiča na meno XXXXX, zobral si Dräger a hovoril, aby zavolať ďalšie hliadky. Potom XXXXX vyzval, aby sa podrobil dychovej skúške, čo odmietol, rovnako sa odmietol podrobiť sa lekárskeho vyšetreniu, tvrdil, že nešoféroval. Dôvod, prečo sedel na mieste vodiča, kedy a ako sa tam presadil nevysvetlil.

Na doplňujúce otázky obhajcu svedok XXXXX uviedol, že o tom, že vodičom vozidla má byť XXXXX sa prvý raz dozvedel až vtedy, keď mu kolega XXXXX priniesol jeho doklady, prvý raz ho fyzicky videl, keď vystúpil z vozidla a odmietol sa podrobiť dychovej skúške. Potvrdiť, že videl XXXXX šoférovať vozidlo nemôže.

XXXXX okrem iného uviedol, že v inkriminovaný večer asi okolo 20.00 hodiny prišiel svojim autom k XXXXX na Kolibu, odkiaľ odchádzali do Slovenského Grobu na večeru. Do Grobu išli XXXXX G, šoféroval ho XXXXX. Z Grobu odchádzali okolo 23.00 hodiny, to už šoféroval on, pretože nepil. Vo vozidle boli piati – okrem neho XXXXX, XXXXX, XXXXX a piateho si už nepamätá. V Bratislave zaparkovali na parkovisku pred hotelom Danube a peši sa presúvali po viacerých podnikoch, až napokon prešli z Trafa do podniku The Club v hoteli Danube. Tam skončili asi okolo 06.00 a chceli ísť ešte niekam ďalej.

Na otázku povereného príslušníka uviedol, že alkoholické nápoje konzumovali všetci, ktorí boli potom v aute, okrem neho. V aute bol okrem neho XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a nejaké dievčatá, ktoré nepozná. Do auta nastupovali tak, že on ho otvoril a sadol si na miesto vodiča, vpredu na miesto spolujazdca si sadol XXXXX, jedna baba, asi tá, ktorá bola pred ním na výsluchu (XXXXX) a bol tam aj XXXXX. Vzadu sedeli asi štyria – XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ostatní boli v kufri.

XXXXX si sadol do auta za neho tak, že išiel poza neho, nejako sedel alebo ležal, nohy mal pri dverách po jeho ľavej strane, nevie presne ako mal ruky.

Pri odchode z parkoviska si pri rampe nevšimol stáť žiadnu osobu. Po prejení asi 200 metrov ich po odbočení vpravo na Rázusovo nábrežie zastavila hliadka polície. Zastavil tak, že s vozidlom plynule pribrzdil, prešiel ku pravému okraju vozovky, vypol motor a zapol blikačky. Keď videl z policajného auta vystupovať policajta, s XXXXX sa za volantom vymenili. Bol to XXXXX nápad, báli sa, že to bude na pokutu a Vlado si zrejme myslel, že pri ňom im to prejde. Výmena sa udiala tak, že XXXXX sa zošuchol na sedadlo a on sa vysunul na stredový panel. Z prednej časti vozidla medzitým vystúpili tá baba, XXXXX a neskôr aj XXXXX. Od zastavenia vozidla po príchod policajta ku dverám vodiča prešlo asi 10-15 sekúnd.

Kontrola prebiehala tak, že policajt komunikoval s XXXXX, od ktorého si vypýtal doklady. XXXXX si však vypýtal doklady od neho a ako šoférove ich podal policajtovi. Ten ich ale nechcel a pýtal si XXXXX doklady, ktorého považoval za vodiča. Medzitým z vozidla vystúpil aj on a XXXXX a policajt vyzval XXXXX na podrobenie sa dychovej skúške, k čomu došlo vonku medzi vozidlami, on pri tom ale nebol, stál na druhej strane. Nevie z akého dôvodu XXXXX odmietol dychovú skúšku, až neskôr mu ostatní povedali, že odmietol na základe toho, že nešoféroval. Na otázku povereného príslušníka, prečo nešiel za policajtom a nepovedal mu, že šoféroval on, odpovedal, že bol v strachu a s výmenou naliehal XXXXX.

XXXXX okrem iného vypovedala, že na diskotéku v hoteli Danube prišli okolo piatej, predtým boli v podniku Trafo. Aj v jednom aj v druhom podniku všetci, okrem nej, požívali alkoholické nápoje. Okolo šiestej odišli celá partia z diskotéky ku vozidlu Mercedes, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pred hotelom.

Vozidlo otvoril XXXXX, ktorý mal celý čas kľúče pri sebe a do vozidla nastúpil ako prvý, sadol si na miesto vodiča. Ako druhá nastúpila do vozidla ona a sadla si dopredu na miesto spolujazdca. Ako tretí nastúpil XXXXX, ktorý si sadol dopredu na miesto spolujazdca a ona si mu sadla na kolená. Ďalej si ešte dopredu – na ňu – sadol XXXXX. Ostatní nastupovali dozadu a do kufra – ako sa dalo.

Parkovisko, z ktorého odchádzali, je uzavreté rampou. XXXXX musel zaplatiť cez automat parkovné a automat mu potom vydal takú kartičku, s ktorou prišiel ku rampe, kartičku strčil do stroja a nastúpil do auta. Nastupoval tak, že otvoril XXXXX, vodičove, dvere a cez neho sa prepchal tým spôsobom, že hlavou bol pritlačený na ňu a ľavou rukou sa držal okna vodiča, ktoré bolo stiahnuté dole. Trupom bol XXXXX otočený k nej, sedel tak pol na pol na mieste vodiča a v strede, nohy mal skrčené, aby sa dali zatvoriť dvere. Sedadlo vodiča posunuli dozadu, aby sa zmestili. XXXXX

sedel na prednej časti sedadla tak, aby dočiahol na pedále. Celé toto nastupovanie trvalo asi minútu a rampa sa medzitým otvorila. Na parkovisku si nevšimla, že by pri rampe bola nejaká osoba, cez XXXXX dopredu nič nevidela.

Keď odišli z parkoviska, po pár metroch si periférne všimla, že z jednej uličky vyšlo policajné auto, čo aj povedala ostatným. Za križovatkou po odbočení doprava ich policajti zastavili. Po zastavení zostali vo vozidle všetci tak ako boli, vystúpili iba ona s XXXXX, XXXXX ako prvý. XXXXX bol na mieste vodiča, XXXXX za ním tak ako predtým a XXXXX zostal na mieste spolujazdca vpredu.

Spolu s XXXXX išli za policajtom, XXXXX to chcel vyriešiť zaplatením pokuty za to, že ich bolo v aute veľa. Nevie ako a kedy došlo k výmene na mieste vodiča, pretože v tom čase bola mimo vozidla. Že na mieste vodiča sedí XXXXX si všimla, keď prišla ku policajtovi, ktorý stál pri dverách vodiča. Policajt vyzval XXXXX na podrobenie sa dychovej skúške v priestore medzi vozidlami; boli pritom XXXXX, XXXXX, ona a aj XXXXX, tým si ale nie je istá, možno tam prišiel neskôr. XXXXX sa odmietol podrobiť dychovej skúške, pretože nešoféroval.

Na doplňujúce otázky, prečo na mieste neuviedla, že vodičom vozidla bol XXXXX a nie XXXXX, odpovedala, že nechcela nikoho nabonzovať a nikomu robiť zle, keďže všetci okrem nej boli pod vplyvom alkoholu. Záverom výpovede uviedla, že XXXXX nemohol ovládať vozidlo ani rukami ani nohami, bol rád, že sa ľavou rukou držal okna.

XXXXX vo výpovedi zo 7. decembra 2016 okrem iného uviedol, že v ten večer bol s dievčatami v podniku LeClub v Bratislave na Hviezdoslavovom námestí, kde mali rezervovanú VIP časť. Počas toho sa ho manager spýtal, či neuvoľnia jeden stôl pre XXXXX a jeho partiu, s čím súhlasil. Pri odchode z LeClubu sa pridružil k partii XXXXX a spolu sa presunuli do podniku The Club v hoteli Danube. Tam už neboli skoro žiadni ľudia, on sa bavil s majiteľom, ostatní sa zabávali, pravdepodobne pili alkohol. Keď ho majiteľ požiadal, aby opustili podnik, pretože už bolo po záverečnej, oznámil to ostatným a išli von.

Na parkovisku pri aute sa ešte s XXXXX rozprával o nejakej babe a pri tom ho Vlado prehovoril, aby ešte išiel s nimi, že tu má šoféra. Keď s tým súhlasil, otvoril predné dvere spolujazdca a uvidel, že tam sedia dve osoby a za volantom XXXXX; vzadu bolo plné. Natlačil sa dopredu tak, že za chrbtom mal čelné sklo, zadok mal nad držiakom nad prístrojovou doskou a tvárou bol otočený k dievčaťu, čo tam sedelo.

XXXXX nastúpil do auta po zaplatení parkovného, má taký pocit, že XXXXX vystúpil a XXXXX sa nejako natlačil za neho, bol za ním taký skrížený. Keď sa pohli, natáčal to na video až do momentu, kým ich zastavila policajná hliadka. Video dobrovoľne vydal na stiahnutie na základe výzvy povereného príslušníka.

Po zastavení vozidla prestal natáčať a chcel z vozidla vystúpiť, ale nevedel otvoriť dvere. Tie mu otvorila tá baba, s ktorou spolu vystúpili z auta. Videl, ako došlo k výmene na mieste vodiča – počul, ako XXXXX povedal „Nechaj to na mňa, ja to vybavím.“ On medzitým mastil za druhým policajtom do auta, ktorému sa ospravedlnil, že spravili blbosť a chcel to vyriešiť na mieste. Rovnako sa to snažil

vysvetliť aj policajtovi, ktorý bol pri vodičových dverách zastaveného auta a tvrdiac, že to posrali, ho prosil, aby to vybavil pokutou bez medializácie.

Situácia bola v pohode, službukonajúci policajti absolútne neriešili otázku alkoholu; dramaticky sa to zmenilo príchodom druhej policajnej hliadky, vtedy nastal zlom. Začali voči XXXXX vystupovať tvrdo, vyzvali ho podrobiť sa dychovej skúške, hoci im tvrdil, že nešoféroval a keď to odmietol, zobrali ho autom na odbery.

Na otázku povereného príslušníka, prečo zasahujúcemu policajtovi neukázal kamerový záznam, ktorý mohol ozrejmiť celú situáciu, odpovedal, že na to nevidel dôvod a ani mu nenapadlo, že je tam nejaká pochybnosť o tom, že XXXXX nešoféroval. V momente, keď sa to začalo riešiť, išli XXXXX zatýkať, bola tam vyhrotená situácia. XXXXX v žiadnom prípade nešoféroval, bol v takej polohe, že ani nevidel na vozovku.

Výpovede ostatných svedkov z vozidla možno rozdeliť do troch skupín – XXXXX, sediaci vpredu, XXXXX, XXXXX a XXXXX, sediaci na zadných sedadlách v podstate zhodným spôsobom opísali spôsob nastupovania do vozidla, rozmiestnenie jednotlivých osôb v ňom, označenie vodiča (XXXXX), aj dôvod výmeny. Najexpresívnejšie to vyjadril svedok XXXXX „...v tom momente sa XXXXX pozrel na nás s vyplašeným výrazom a XXXXX sa pozrel na neho a povedal mu, aby išiel z toho sedadla preč...XXXXX si myslel, že to nejako vyrieši, čo urobil najväčšiu chybu akurát.“ Ich výpovede v tomto smere korešpondujú s výpoveďami obvineného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX a XXXXX sedeli v kufri a z podstatných okolností zhodne uviedli to, že pred nastúpením do vozidla videli na mieste vodiča sedieť XXXXX. Priebeh policajnej kontroly, komunikáciu s policajtmi ani výmenu vodičov so svojho miesta nevideli.

Napokon tretiu skupinu svedkov tvoria XXXXX, sediaci vzadu a XXXXX a XXXXX, ktoré boli v kufri. Tieto svedkyne sa vo vozidle ocitli ako keby náhodou – temer nikoho z ostatných nepoznali a nikto z ostatných nepoznal ich. Na skoro všetky otázky povereného príslušníka odpovedali záporne – „neviem, nevidela som, nepamätám si“. Najrozkošnejšie pritom pôsobí záver výpovede svedkyne XXXXX, ktorá uviedla, že o tom, že bola v noci s XXXXX a inými vo vozidle a pritom boli kontrolovaní políciou, sa dozvedela na druhý deň z telefonátu s priateľom a z článku v Novom čase.

Všetci svedkovia, s výnimkou svedka XXXXX a XXXXX uviedli, že počas zábavy požívali alkoholické nápoje. Najsebakritickejší v tomto smere boli svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a už spomínaná XXXXX.

Posledným svedkom, ktorý bol vo veci vypočutý je svedok XXXXX, ktorý vypovedal, že robí pracovníka SBS; prácu vykonáva v hoteli Danube, má na starosti celý hotel a k nemu príslušné parkovisko. V práci bol aj 2. októbra 2016 a o 06.40 hodine sa nachádzal na parkovisku, pretože sa končila diskotéka a ľudia z nej odchádzali.

Videl na parkovisku XXXXX, ktorý chcel zaplatiť parkovné. Osobne ho

nepozná, ale vie, že je to futbalista, pretože sa zaujíma o futbal. XXXXX chce platiť parkovné 50 eurou bankovkou, čo však nie je možné a to mu aj oznámil. Následne prišiel ku parkovaciemu automatu jeden človek z ich partie, ktorý doniesol 20 eurú bankovku, z ktorej sa zaplatilo parkovné vo výške 17,50 €. Zobral kartu a XXXXX povedal, že im ju hodí do stroja.

XXXXX nastúpil do auta vedľa vodiča, čo šoféroval; ten bol oblečený v takom maskáčovom a následne sa pohli. V aute ich bolo veľa, asi 10-11, XXXXX nastúpil tak, že si sadol alebo stúpil vedľa vodiča, trup mal vyššie ako on. Keď odchádzali z parkoviska, na 100% aj na 1 000% nešoféroval XXXXX. Vodič, ktorý šoféroval, mal potetované ruky, ľavú isto celú, bol nakrátko ostrihaný, mal takú hamšíkovskú frizúru. Z posádky vozidla, v ktorej boli aj nejaké baby, poznal iba XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je viacero kamerových záznamov:

- kamerový záznam zo systému SOITRON, umiestneného v služobnom vozidle zasahujúcej policajnej hliadky, zachytávajúci priebeh zákroku od momentu, kedy vozidlo Mercedes prechádza popred vozidlo policajnej hliadky
- kamerový záznam Agemsoft z kamery, umiestnenej na protiľahlej budove oproti parkovisku, zachytávajúci odchod vozidla Mercedes z parkoviska, vrátane príslušníka SBS (svedka XXXXX)
- kamerový záznam z mobilného telefónu, poskytnutý svedkom XXXXX (4 sekvencie), zachytávajúci dianie pred odchodom vozidla Mercedes z parkoviska a situáciu vo vozidle do momentu zastavenia s útržkovitými zábermi na osobu vodiča počas jazdy
- kamerový záznam spoločnosti Redhill Production, s.r.o., analyzujúci kamerový záznam nahratý systémom SOITRON
- kamerový záznam viacerých exteriérových aj interiérových kamier, zachytávajúci priebeh vyšetrovacieho pokusu.

Analýzou kamerového záznamu, poskytnutého svedkom XXXXX možno konštatovať, že útržkovité zábery zachytávajú na mieste vodiča svedka XXXXX a ruky, ovládajúce volant, sú vzhľadom na originálne a špecifické tetovanie nesporne jeho rukami.

Za účelom preverenia reálnej možnosti výmeny obvineného XXXXX a svedka XXXXX bol 27. decembra 2016 vykonaný vyšetrovací pokus, z ktorého výsledkov vyplýva, že počas 13 sekúnd (čas od zastavenia vozidla policajnou hliadkou po príchod svedka XXXXX k vodičovým dverám) je časovo aj priestorovo možná a realizovateľná výmena na mieste vodiča spôsobom, akým ju popisovali obvinený a svedkovia. Rovnako bola potvrdená možnosť nimi uvádzaných polôh osôb na predných sedadlách a spôsob nastúpenia obvineného do vozidla. Ako z vyššie uvedeného vyplýva, priebeh vyšetrovacieho pokusu je zaznamenaný exteriérovými aj interiérovými kamerami.

Z ďalších vykonaných je potrebné poukázať na odborné vyjadrenie spoločnosti Redhill Production, s.r.o., vo veci analýzy kamerového záznamu, nahratého systémom SOITRON, zo záverov ktorého vyplýva, že aj keď predmetný videozáznam má svoje obmedzenia z pohľadu skvalitnenia obrazu, po tomto skvalitnení bol docielený výsledok so záverom, že na mieste vodiča boli identifikované časti dvoch postáv, s tým, že jedna sedí za druhou na tom istom

sedadle. Tento záver korešponduje s výsledkami vyšetrovacieho pokusu vo vzťahu k polohe osôb na predných sedadlách vozidla Mercedes.

Poverený príslušník požiadal odbor bezpečnostnej legislatívy Kancelárie ministra vnútra Slovenskej republiky o výklad pojmu vodič motorového vozidla, ak na sedadle vodiča sedia dve osoby. Podľa toho, ustanovenie § 2 odsek 2 zákona číslo 8/2009 Zbierky o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov definuje vodiča ako osobu, ktorá vedie vozidlo. Osoba vedie vozidlo vtedy, ak usmerňuje jeho pohyb, čiže udáva (ovplyvňuje) smer a rýchlosť vozidla a reálne teda ovláda jeho riadiace prvky – volant, brzdový a plynový pedál a prevodovú (riadiacu) páku. Pri dvoch osobách sediacich na mieste vodiča nie je podstatné, kto na kom sedel, ale kto ovládal riadiace prvky vozidla, pričom nemožno vylúčiť ani to, že ich ovládali spoločne (napr. osoba A volant a osoba B pedále). Vyšetrovacím pokusom bolo preukázané, že obvinený XXXXX vzhľadom na svoju polohu nemal reálny dosah ani na volant, ani na pedále.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX sa na výzvu policajnej hliadky odmietol podrobiť orientačnej dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v jeho dychu, aj lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Význam znaleckého posudku XXXXX – súdneho tlmočníka z posunkovej reči, ktorému bol predložený kamerový záznam zo systému SOITRON na posúdenie komunikácie osôb, je pre potreby dokazovania nulitný.

* * * * *

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, ako jednotlivo, tak aj v ich súhrne, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že obvinený XXXXX motorové vozidlo značky Mercedes Benz G 500 Brabus evidenčného čísla XXXXX v kritickom čase nevedol. V prospech takéhoto tvrdenia svedčia všetky dôkazy, vykonané po vznesení obvinenia. Vo svetle konštatovaného preto pôsobí návrh povereného príslušníka na podanie obžaloby rýdzo alibisticky.

Len v rovine dedukcií a nepreukázateľných podozrení zostáva pátranie po motivácii konania obvineného a svedkov. Núka sa vysvetlenie, že obvinený XXXXX, futbalový reprezentant Slovenskej republiky, ako osoba verejné známa, v športovej a fanúšikovskej obci rešpektovaná a uznávaná, sa domnieval, že váhou svojej povesti situáciu, v ktorej sa ocitli, dokáže zvládnuť a vyriešiť bez následkov pre seba aj pre svedka XXXXX.

Ako vyššie konštatujem, nepreukázateľným podozrením zostáva skutočnosť, prečo nikto z dvanástich osôb v kontrolovanom vozidle nebol počas kontroly schopný a ochotný označiť skutočného vodiča vozidla – XXXXX, navyše ak existoval nespochybniteľný dôkaz o tom, že bol vodičom, vo forme kamerového záznamu, o ktorom svedok XXXXX povereného príslušníka informoval až pri svojom výsluchu 7. decembra 2016, kedy mu tento záznam vydal. Že by motiváciou takéhoto konania bola skutočnosť, že XXXXX viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, ako to vo svojej výpovedi naznačila svedkyňa XXXXX?

Podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 (v *stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku*) odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V posudzovanom prípade je činnosťou, s ktorou zákonodarca spája možnosť spôsobenia škodlivého následku pod vplyvom návykovej látky, vedenie motorového vozidla a takémuto subjektu – vodičovi, ukladá povinnosť podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky. Keďže bolo preukázané, že obvinený XXXXX motorové vozidlo nevedol, nebolo jeho povinnosťou podrobiť sa takémuto vyšetreniu ani dychovou skúškou, ani vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

* * * * *

Takýto statočný občiansky postoj zainteresovaných, a to sa už pohybujem v rovine hodnotenia morálnej a etickej stránky konania a správania sa obvineného a svedkov – posádky kontrolovaného vozidla, mal za následok vykonanie nadštandardne rozsiahleho dokazovania banálneho skutku s minimálnou trestnou sadzbou a navyše sa stal vďačnou a pravidelnou témou bulvárnych i seriózných médií a živnou pôdou pre laickú verejnosť na šírenie rôznych teórií o tom ako sa skutok stal, či nestal a ako celé konanie skončí. Je nesporné, že vydanie rozhodnutia o zastavení trestného stíhania takéto teórie len umocní.

Obvinený XXXXX je mediálne najznámejšou osobou zo zúčastnených, ale nie jedinou. Snáď nie je až príliš naivné očakávať od takýchto osôb, ktoré má mladá generácia za vzory, serióznejšie a uvedomelejšie správanie.

* * * * *

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 odsek 2 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní od jeho doručenia na tunajšej prokuratúre.
Sťažnosť **m á** odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

JUDr. Stanislav Lešo
prokurátor