



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 24/17/1101-7
EEČ: 2-8-44-2017

Bratislava I 06.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s ďalšími dvoma trestno zodpovednými osobami dňa 13.06.2011 v čase okolo 22.00 hodiny v Bratislave na Radlinského ulici číslo 51, zo strany objektu bývalej materskej škôlky po vzájomnej dohode vysekali otvor do murovanej steny tam sídliacej spoločnosti IQ DESIGN Studio s.r.o. Bratislava a pokúsili sa vniknúť do priestorov uvedenej spoločnosti s úmyslom odcudziť veci tam nachádzajúce sa, čo sa im však nepodarilo, nakoľko boli zadržaní príslušníkmi PZ, privolanými XXXXX, ktorý sa v tom čase zdržiaval v priestoroch kancelárie spoločnosti IQ DESIGN Studio s.r.o., čím takto poškodenej spoločnosti IQ DESIGN Studio s.r.o. Bratislava v zastúpení XXXXX nespôsobili žiadnu škodu a vlastníkom nebytových priestorov Radlinského 51, Bratislava v zastúpení XXXXX – HERMES spôsobili vysekaním otvoru do murovanej steny škodu vo výške 150 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením číslo konania ORP-1702/SMV-B1-2011 z 14.06.2011 podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a toho istého dňa postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za vyššie citovaný prečin na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vzhľadom na nemožnosť zabezpečenia účasti obvineného XXXXX na potrebných úkonoch trestného konania bola uznesením, v tom čase konajúceho vyšetrovateľa PZ vtedajšieho 2. oddelenia všeobecnej kriminality, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I zo dňa 21.03.2012 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku /per analogiam/ jeho trestná vec vylúčená zo spoločného konania s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX na samostatné konanie. Následne uznesením realizujúceho vyšetrovateľa PZ zo dňa 31.05.2012 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre jeho neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v trestnej veci proti obvinenému XXXXX a obvinenej XXXXX za uvedený prečin bola tunajšou prokuratúrou dňa 31.12.2012 podaná na príslušný súd obžaloba, pričom následne boli obaja za uvedený skutok právoplatne odsúdený.

Dňom 21.02.2017 vyšetrovateľ PZ 2. Oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I predložil dozorujúcej prokurátorky návrh na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s tým, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preskúmaním súvisiaceho spisového materiálu som po zhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to má na mysli ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku, dospela k záveru, že postup, spočívajúci v zastavení trestného stíhania je za danej dôkaznej situácie dôvodný a v súlade so zákonom.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi popísal samotný priebeh skutku ako aj zadržanie obvinených v blízkosti miesta činu.

Svedok – poškodený XXXXX sa ku skutku ako takému vyjadriť nevedel. V rámci svojej výpovede sa vyjadril k výške vzniknutej škody.

Svedok XXXXX ako aj v procesnom postavení svedkyne XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že predmetného skutku sa nedopustil XXXXX, ale jeho brat XXXXX, za ktorého sa vydával. Svedkyňa XXXXX dodala, že skutku sa dopustil XXXXX, brat XXXXX, s ktorým žije resp. v tom čase žila v spoločnej domácnosti.

Po zabezpečení prítomnosti obvineného XXXXX v prípravnom konaní tento vo svojej výpovedi spáchanie predmetného skutku v plnom rozsahu poprel a uviedol, že už v minulosti sa jeho brat XXXXX vydával za jeho osobu. Uviedol, že s týmto nie je v žiadnom kontakte. Osobu XXXXX vôbec nepozná.

Svedok XXXXX sa následne vo svojej výpovedi k spáchaniu predmetného skutku priznal a uviedol, že v tom čase bol on aj ostatní pod vplyvom drogy. Dodal, že pozná všetky bratove osobné údaje a vyjadril ľútosť nad svojim konaním.

S poukazom na vyššie uvedené, na takto zadokumentovaný skutkový stav veci, dospela som k záveru, že v priebehu prípravného konania sa nepodarilo preukázať, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX a preto som trestné stíhanie vedené proti nemu za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Krajskej prokuratúre v Bratislave cestou tunajšej prokuratúry do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miriam Jakabovičová
prokurátorka