



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3,

Sp. zn. : 4 Pv 682/14/1103-14
EEČ : 2-10-300-2015

Bratislava III, 17.3.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinený **XXXXX**
Prečin:

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: robotník

v presne nezistenom čase dňa 30.04.2012 v predajni XXXXX v OD Polus City Center so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava uzavrel so spoločnosťou XXXXX Úverovú zmluvu č. 4204122980 ktorej predmetom bolo prefinancovanie kúpy televízneho prijímača zn. Samsung, model UE-46ES5700 v hodnote 1.039 Eura, za ktorý v hotovosti pri uzatváraní zmluvy zaplatil akontáciu 10% z kúpnej ceny vo výške 103,90Eura, pričom zvyšok sa zaviazal hradiť v pravidelných mesačných splátkach, pričom však neuhradil ani jednu z nich s tým, že pri uzatváraní zmluvy uviedol do žiadosti o poskytnutie úveru ako svojho zamestnávateľa spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, kde však nikdy nepracoval, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 885,23 Eura.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku ukladám obvinenému povinnosť, aby v priebehu plynutia skúšobnej doby uhradil škodu spôsobenú trestným činom

poškodenej spoločnosti.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Bratislava III, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-67/3-VYS-B3-2014 z 24. 09. 2014 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a zároveň bolo týmto uznesením postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre jeho spáchanie vznesené obvinenie XXXXX.

Obvinený sa pri svojom výsluchu k spáchaniu skutku pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie v plnom rozsahu priznal, pričom uviedol, že na skutok bol nahovorený jemu neznámym mužom, ktorý mu mal sľúbiť vybaviť prácu v spoločnosti XXXXX, s.r.o., avšak s tým, že najprv na seba zoberie na splátky televízor, ktorý on od neho odkúpi a on to následne nejako pospláca, keď už bude zamestnaný a bude mať pravidelný príjem.

Nakoľko výsluch obvineného bol vykonaný cestou dožiadania na OR PZ XXXXX, nebol tento pred samotným výsluchom poučený o podmienkach za ktorých je možné trestné stíhanie vedené voči jeho osobe podmiennečne zastaviť, na základe čoho bolo potrebné obvineného k tejto skutočnosti dopočuť, za účelom čoho bol predvolaný na tunajšiu prokuratúru, kde sa dňa 17.03.2015 osobne dostavil, pričom uviedol, že s takýmto postupom (podmiennečným zastavením trestného stíhania vedeného voči jeho osobe) výslovne súhlasí, a rovnako tak súhlasí aj s prípadným uzavretím zmieru s poškodenou spoločnosťou a následným zastavením trestného stíhania.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav dostatočne preukázaný aj výsluchom svedkov svedka-poškodeného XXXXX ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Čo sa týka náhrady škody spôsobenej trestným činom ako jednej z podmienok na možnosť postupu podľa § 216 Trestného poriadku, dňa 04.03.2015 bol z poškodenej spoločnosti XXXXX doručený email, z ktorého vyplýva, že škoda, ktorú si nárokuje v trestnom konaní predstavuje sumu 885,23 Eura (v zmysle čoho bola táto upravená aj v skutkovej vete uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania) a tiež, že ku dňu 18.02.2014 už obvinený z tejto sumy, ktorou sa ako poškodení pripájajú k trestnému konaniu už uhradil takmer polovicu, konkrétne sumu 400,- Eur. Obvinenému teda v priebehu plynutia skúšobnej doby zostáva uhradiť ešte sumu 485,23 Eura.

Vyhodnotením dôkazov som dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona je prečinom, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Čo sa týka vyhodnotenia osoby obvineného, tu bolo zistené, že tento, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR nebol dosiaľ súdmi v SR ani raz súdne trestaný. Bol však dosiaľ spolu štyrikrát postihnutý za priestupky, z toho dva krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a dva krát za priestupok proti majetku, na čom prokurátor prihliadol tak, že obvinenému určil dlhšiu skúšobnú dobu (24 mesiacov) podmiennečného zastavenia trestného stíhania počas ktorého bude potrebné sledovať život a správanie sa obvineného, pričom tento bol riadne poučený že v prípade, že počas tejto skúšobnej doby sa dopustí akéhokoľvek ďalšieho protispoločenského konania, hoc aj vo forme úmyselného priestupku, bude v trestnom stíhaní pokračované a na tohto bude v predmetnej trestnej veci podaná obžaloba na súd.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému uložená a skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorú považujem za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného prečinu, trestnú sadzbu, ktorú Trestný zákon za jeho spáchanie umožňuje uložiť a osobu páchatel'a.

Zvážením všetkých skutkových zistení, ako aj informácií zhromaždených o osobe

obvineného som dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor