



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 416/15/6601-23
EEČ: 2-45-36-2017

Banská Bystrica 15.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.12.2015, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V presne nezistenom čase dňa 27.07.2015 potom, čo XXXXX, nar. 25.10.1966, trvale bytom XXXXX, XXXXX, oslovil XXXXX s tým, aby mu odovzdal tržbu vo výške 1 680,-- €, za účelom jej vloženia na účet, mu XXXXX odovzdal len sumu vo výške 80,-- €, pričom povedal, že viac pri sebe nemá lebo tieto peniaze použil pre vlastnú spotrebu a to aj napriek tomu, že sa jednalo o firemné peniaze – tržbu, ktorú zinkasoval za doručené zásielky, čím si tak uvedeným konaním prisvojil finančnú hotovosť vo výške 1 600,-- €, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak pre SZČO XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu na majetku vo výške 1 600,-- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.12.2015, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.12.2015, právoplatným dňa 22.01.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula dňa 22.01.2017. Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX v zmysle dohody o náhrade škody vo výške 1.030,-- €.

Po uplynutí skúšobnej doby som vo veci vykonala šetrenie ohľadom osoby obvineného XXXXX, pričom som zistila, že obvinený počas skúšobnej doby nespáchal žiadny trestný čin, avšak v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania bol postihnutý za tri priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 2x10,-- € a 1x30,-- €. Poškodený oznámil, že spôsobená škoda mu bola dňa 03.10.2016 vyplatená vo výške 1.030,-- €.

Obvinený bol síce v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania trikrát postihnutý za priestupky na úseku dopravy, avšak zo samotnej výšky uložených pokút vyplýva, že sa nejednalo o závažné porušenie pravidiel cestnej premávky a uvedené priestupky nesmerovali proti majetku, ako spáchaný prečin. Na základe uvedeného mám za to, že spáchaný prečin bol u obvineného len výnimočným vybočením a teda konštatujem, že viedol riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že obvinený XXXXX spĺňa podmienky citovaného § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka