



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 13/17/6606-7
EEČ: 2-47-80-2017

Lučenec 20.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX nar. 26.02.2010, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 21P 60/2015 zo dňa 13.01.2016 zaviazaný k plateniu výživného mesačne v sume 200,- € počnúc dňom 01.02.2016 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne a pravidelne neplnil v Dobroči a inde a za obdobie od mesiaca máj 2016 doposiaľ XXXXX na výživnom dlhoval sumu 1 200,- €, pričom počas obdobia neplatenia výživného pracoval ako vodič kamiónu v Nemecku a mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 600,- €, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č.k. 3T 58/2016 zo dňa 13.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2016 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis, po preskúmaní ktorého som zistila, že sú splnené podmienky na postup v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 13.02.2017 uviedol, že skutočne riadne a pravidelne neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX ktorá je zverená do osobnej starostlivosti jeho bývalej družky XXXXX. Od mesiaca máj 2016 výživné platil nepravidelne, pričom súhlasí s prehľadom neplatenia výživného uvedeného v tabuľke, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Na záver uviedol, že sa bude snažiť celú dlžobu v priebehu mesiaca február 2017 vyrovať. Z výsluchu obvineného je zrejmé, že pracuje v Nemecku ako vodič kamiónu a jeho čistý mesačný príjem dosahuje výšku 1 600,- €.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že na obvineného už aj v minulosti podala trestné oznámenie za neplatenie výživného. Bol za to odsúdený podmieneným trestom, avšak ani po odsúdení jej riadne a pravidelne výživné neplatil. Dodala, že o dcéru neprejavuje žiadny záujem, neudržiava s ňou kontakt a neposiela jej darčeky ani na Vianoce a iné sviatky. Aj napriek týmto skutočnostiam maloletá nikdy núdzou netrpela. Dňa 03.03.2017 svedkyňa – poškodená potvrdila, že jej obvinený XXXXX na úhradu výživného poštovou poukážkou podanou 25.02.2017 zaslal sumu 700,- € a dňa 01.03.2017 jej zaslal sumu 200,- €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj fotokópie poštových poukážok na č.l. 26-31 z ktorých vyplýva, že v mesiaci január 2017 obvinený zaslal poškodenej ako splátky výživného spolu sumu 300,- €, vo februári 2017 jej zaslal 700,- € a v marci 2017 jej zaslal 200,- €. Týmto vyplatil všetko zameškané výživné od mesiaca máj 2016 vrátane bežného výživného za mesiac marec 2017.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX XXXXX dodatočne splnil, pričom maloletá počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti

tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka