



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 564/16/8807-34
EEČ: 2-66-320-2017

Michalovce 27.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce
Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: žiak
väzba: áno (od 23.12.2016, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 08. 2016 v čase okolo 07.45 h, v predajni potravín XXXXX v Michalovciach, na ul. XXXXX č. 25 odcudzil z predajnej plochy 4 ks sprchového gélu zn. XXXXX, ktoré si v ruke prikryl bundou a takto bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou predajne, kde bol následne prichytený vedúcim predajne, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 9,96 €,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Námestie slobody 1, XXXXX XXXXX

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OR PZ v Michalovciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-777/MI-MI-2016 zo dňa 24.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ, OR PZ v Michalovciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-952/MI-MI-2016 zo dňa 02.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za ďalší prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, a to na skutkovom základe, ako je rozvedený vo výroku citovaného uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ v Michalovciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-777/MI-MI-2016 z 30.11.2016 boli vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie.

Po skončení vyšetrovania bol predmetný spisový materiál predložený tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku s návrhom na podanie obžaloby na obvineného ml. XXXXX, pričom preskúmaním spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnil iba čiastočne, a to v časti skutku 2, pre ktorý bolo vznesené obvinenie dňa 02.11.2016.

V časti skutku 1, spáchaného dňa 24.08.2016, pre ktorý bolo vznesené obvinenie dňa 24.08.2016 som sa s návrhom na podanie obžaloby nestotožnil, nakoľko mám zato, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že u tohto skutku sa nejedná o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obvinený ml. XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX spáchanie skutku doznal. K veci uviedol, že dňa 24.08.2016 ráno niekedy pred ôsmou hodinou prišiel do predajne XXXXX v Michalovciach oproti ubytovni XXXXX, kde vedľa je krčma XXXXX. Zobral tam do ruky 4 ks sprchového gélu zn. asi XXXXX, kde potom ich položil pod svoju bundu s ktorou ich prikryl, pričom bundu držal v rukách a prešiel takto nepozorovane popri pokladni bez platenia. Na to ho zbadal zamestnanec potravín a chytil ho pri dverách predajne, pričom sprchové gély mu spod vetrovky spadli na zem. Na to privolali políciu a zadržali ho. Toto konanie v plnom rozsahu doznáva a jeho spáchanie ľutuje.

Dodal aj, že predtým už kradol v obchode XXXXX pri XXXXX kde ukradol alkohol, pričom bolo to v marci toho istého roku.

K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, nar. 29. 09. 1982, ktorý však využil svojho práva a vo veci syna odmietol vypovedať.

K veci ďalej vypovedal svedok poškodený XXXXX, vedúci predajne potravín XXXXX v Michalovciach na ul. XXXXX č. 25 a splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX. K veci uviedol, že dňa 24.08.2016 bol od rána v práci v predajni XXXXX v Michalovciach, kde v čase okolo 7.45 h spozoroval na predajnej ploche rómskeho chlapca, ktorý bral z regálu s kozmetikou sprchové gély zn. XXXXX. Sledoval ho tak, aby si to chlapec nevšimol. Tie gély chlapec držal v ruke a prikryl si ich šuštiakovou vetrovkou. Takto potom chlapec po chvíli šiel k pokladni, kde bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou. Svedok na neho hneď zakričal, na čo sa chlapec rozbehol ku dverám. Svedok ho však chytil, kde sprchové gély mu spod vetrovky spadli na zem. Svedok privolal políciu, ktorá potom chlapca stotožnila ako ml. XXXXX. Náhradu škody si ako splnomocnenec neuplatnil, nakoľko tovar sa nepoškodený vrátil na predajňu.

Takto zistený skutkový stav je dôkazne podporovaný aj ďalšími, listinnými dôkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise. Jedná sa o: výpis z OR č.l. 68-69, plnomocenstvo č.l. 70, pokladničný doklad č.l. 75.

Predchádzajúci postih za obdobný čin (priestupok proti majetku formou krádeže) v predošlých 12 mesiacoch pred spáchaním stíhaného skutku vyplýval jednak z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na č.l. 88, avšak najmä z príslušného rozhodnutia Okresného úradu XXXXX č. OU-MI-OVVS-2016/006333 z 09.06.2016, právoplatného 08.07.2016.

Z úradného záznamu na č.l. 91 vyplýva, že v priebehu vyšetrovania bola preverovaná aj otázka naplnenia subjektívnej stránky u obv. ml. XXXXX vo vzťahu k predchádzajúcemu priestupkovému postihu a jeho vedomosti o ňom v čase spáchania stíhaného skutku, pričom bolo zistené, že dotknuté priestupkové rozhodnutie obvinený ml. riadne prevzal v Reedukačnom centre XXXXX dňa 23.06.2016.

Po predložení vyšetrovacieho spisu s návrhom na podanie obžaloby vyšetrovateľom PZ bolo zistené, že obvinený ml. XXXXX vo vzťahu k skutku 1 (drobná krádež v potravinách XXXXX z 24.08.2016) sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona len vo formálnej rovine.

Lustráciou na tunajšej prokuratúre bolo totiž u obv. mladistvého XXXXX zistené, že proti príslušnému priestupkovému rozhodnutiu Okresného úradu XXXXX, č. OU-MI-OVVS-2016/006333 z 09.06.2016, právoplatnému 08.07.2016, podal dňa 13.01.2017 prokurátor tunajšej prokuratúry protest pod sp. zn. Pd 153/16/8807-5, na návrh ktorého rozhodnutím Okresného úradu XXXXX č. OU-MI-OVVS-2017/001877 z 02.02.2017, právoplatným 21.02.2017 bolo tomuto protestu prokurátora vyhovené a predmetné rozhodnutie bolo ako nezákonné zrušené.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že v čase spáchania stíhaného skutku síce priestupkové rozhodnutie, ktoré bolo podkladom právnej kvalifikácie skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, existovalo, avšak následne vyššie uvedeným rozhodnutím správneho orgánu bolo na základe protestu prokurátora zrušené, pretože bolo nezákonné. Toto zrušené nezákonné priestupkové rozhodnutie preto nemôže byť podkladom ďalšieho vedenia trestného stíhania proti obvinenému ml. XXXXX pre skutok drobnej krádeže so škodou 9,96 €

zo dňa 24.08.2016, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Bolo zároveň skúmané, či spáchaniu stíhaného skutku obvineným ml. XXXXX nepredchádzalo prípadne iné priestupkové rozhodnutie, ktorým by bol menovaný právoplatne postihnutý v priestupkovom konaní pre obdobný čin, a to v predošlých 12 mesiacoch, avšak s negatívnym záverom.

Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné konštatovať, že stíhaným skutkom z 24.08.2016 sa obvinený ml. XXXXX nedopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, a ani žiadneho iného trestného činu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Konanie obvineného ml. XXXXX by však mohlo byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol o postúpení veci na prejednanie Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Takýto postup je v súlade aj s ustanovením § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Župík
prokurátor