



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 256/16/8810-37  
EEČ: 2-68-406-2017

Spišská Nová Ves 11.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 297/11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v zimných mesiacoch roku 2015 až 2016 v obci XXXXX, okres XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX v časti XXXXX vykonal jedenkrát súlož s XXXXX XXXXX za prísľub odmeny 10 €, a to tak, že po tom, ako sa vyzliekli, ľahol si na ňu, bozkával ju na ústa, hladkal po prsiach a po tele a následne s ňou vykonal súlož, hoci vedel, že táto nedovršila pätnásť rok svojho veku,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi sp. zn.: ORP-391/1-VYS-SN-2016 zo dňa 26.08.2016, bolo podľa § 206 ods.1, ods.5 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zákona na skutkovom základe že v zimných mesiacoch roku 2015 až 2016 v obci XXXXX, okres XXXXX rodinnom dome č. XXXXX, vykonal jedenkrát súlož s mal. XXXXX, nar. XXXXX za prísľub odmeny 10 € a to tak, že po tom, ako sa vyzliekli, ľahol si na ňu, bozkával ju na ústa, hladkal po

prsiach a po tele a následne s ňou vykonal súlož, hoci vedel, že táto nedovŕšila pätnásty rok svojho veku, pričom podľa lekárskej správy MUDr .XXXXX sú okraje panenskej blany porušené.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa maloletá XXXXX XXXXX, maloleté svedkyne XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX., XXXXX XXXXX svedok-poškodená, matka maloletej, bol zabezpečený znalecký posudok z odboru psychológia na maloletú XXXXX.,ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nie je pravdou to, čo sa mu kladie za vinu.Uviedol, že maloletú XXXXX,nepozná a nevie uviesť, z akého dôvodu maloletá tvrdila, že s ňou mal pohlavný styk.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia podľa § 206 ods.1,ods.5 Tr. poriadku aj pre čiastkový útok zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť voči maloletej XXXXX.,bola spočiatku preukázaná výpoveďou mal. Sofie R, ktorá vypovedala, že niekedy pred Vianocami, v zimných mesiacoch, bola spoločne s kamarátkami na návšteve u XXXXX. Bol tam aj obvinený XXXXX. Obvinený ju volal, aby s ním mala sex, pričom jej ponúkol ako odmenu 10 €. Súhlasila, nakoľko chcela peniaze. Preto išli spoločne do vedľajšej izby a tam sa vyzliekol. Ona si dala dole nohavice, ľahli si na posteľ, bozkával ju na ústa, hladkal po prsiach, po tele a napokon mali spolu pohlavný styk.

V procesnom postavení svedka - poškodenej bola vypočutá matka maloletej XXXXX, ktorá uviedla, že nemá vedomosť o tom, aby jej dcéra mala pohlavný styk s „bielymi mužmi“. Je síce pravdou, že dcéra už mala pohlavný styk s inou osobou, čo však už vyšetrujú orgány činné v trestnom konaní. Dcéra jej povedala, že chodí s kamarátkami k nejakému mužovi, avšak nevravela jej, aby tam mala mať pohlavný styk. Občas sa stalo, že doma nespala, avšak to bolo v čase, keď mala priateľa XXXXX.

Maloletá svedkyňa XXXXX K. potvrdila, že spoločne s maloletou XXXXX a inými osobami, chodili na návštevu k XXXXX, ku ktorému chodil aj obvinený XXXXX. Keď boli na návšteve, požívali alkoholické nápoje. Uviedla, že obvinený hladkal mal. XXXXX. po prsiach, po bruchu, avšak cez oblečenie.

Maloletá svedkyňa XXXXX XXXXX.. uviedla, že je pravdou, že spoločne s kamarátkami bola v dome spoločne s obvineným, pričom videla, ako XXXXX volal dievčatá, aby s ním mali sex. Videla, ako s ním mal. XXXXX XXXXX. odišla do druhej izby, avšak nevie uviesť, čo tam robili.

Nakoľko prvotný výsluch mal. XXXXX nebol vykonaný zákonným spôsobom, vyšetrovatelka pristúpila k opätovnému výsluchu mal. XXXXX., pričom podľa § 135 ods. 3 Tr. poriadku požiadala o vydanie súhlasu na opätovný výsluch matku maloletej XXXXX, ktorá nesúhlasila s výsluchom svojej dcéry.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je lekárska správa detskej gynekologickej ambulancie z 21.07.2016, z ktorej vyplýva, že okraje panenskej blany u mal. XXXXX

sú porušené, boli zistené trhliny staršieho dáta, boli prítomné známky možného sexuálneho zneužívania.

Zo záverov znaleckého posudku znalca v odbore psychológia vyplýva, že intelektové schopnosti u mal. XXXXX, sú v pásme na hranici mentálnej poruchy správne hodnotiť a usudzovať jej myslenie je prevažne konkrétne, nemá tendenciu k správnym logickým úsudkom, lebo sa orientuje podľa náhodne vybraných podnetov, nie podstatných. Pamäťové schopnosti má v pásme podpriemeru, až smerom k defektu. Neboli zistené žiadne poruchy v oblasti mnestických funkcií. Nebol u nej zistený sklon k pomste ani k zveličovaniu. Neboli u nej zistené morálne výčitky, zahanbenie alebo stiesnenosť v čase skutku, ani jeho vyšetrovania.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Z iný spôsob sexuálneho zneužitia sú považované iba intenzívnejšie zásahy do sexuálnej sféry, ako napr. ohmatávanie pohlavných orgánov, prs, bozkávanie prirodzenia. Jednorázové letmé dotyky cez odev už zrejme nemôžu napĺňať materiálny znak trestného činu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodiť záver, že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že skutok nespáchal obvinený. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, t. j. relatívnu istotu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa skutku nedopustil obvinený, nedáva logický zmysel. Teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného skutkového stavu a vždy sú a

budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila všetky vyššie uvedené dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a teda aj z nich vyplývajúce skutkové závery, pričom som dospela k záveru, že obvinený za čiastkového útoku pokračovacie zločinu pre ktorý, nedopustil. Spáchanie čiastkového útoku, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, popisuje vo svojej výpovedi len samotná maloletá XXXXX XXXXX., avšak vzhľadom na nezákonne vykonaný výsluch na tento nie je možné prihliadať. Zároveň neexistujú svedkovia, ktorí by jednoznačne potvrdili priebeh skutku, a teda aby videli, vnímali, že maloletá XXXXX XXXXX mala mať pohlavný styk s obvineným.

Mám za to, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá XXXXX XXXXX mala pohlavný styk ešte pred tým ako dovŕšila pätnásty rok veku. Avšak nebolo preukázané, že tento pohlavný styk mala práve s obvineným XXXXX.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa bol obvinený XXXXX dopustil čiastkového útoku stíhaného vo výroku tohto uznesenia pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia XXXXX pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, boli zoslabené, takže je nepochybné, že v prípade podania obžaloby by muselo dôjsť k jeho oslobodeniu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

V zmysle ust. § 9 od. 2 Tr. poriadku ak sa týka dôvodov uvedených v odseku 1 (dôvody neprípustnosti trestného stíhania) len niektorého z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, nebráni to, aby sa vo zvyšnej časti takého činu viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. poriadku sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých

čiasťkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiasťkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Nakoľko Trestný poriadok výslovne umožnil viesť trestné stíhanie ohľadom čiasťkového útoku pokračovacieho trestného činu v situácii, keď ináč by bolo trestné stíhanie neprípustné, v podobných prípadoch, kedy je žiaduce samostatné rozhodnutie o čiasťkovom útoku, nemožno považovať aplikovanie ust. § 9 ods. Tr. poriadku za vylúčené len preto, že z hmotnoprávneho hľadiska sa všetky čiasťkové útoky pokračovacieho trestného činu za splnenia zákonom upravených podmienok považuje za jeden trestný čin.

Preto som samostatným rozhodnutím rozhodla o 1 čiasťkovom útoku pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1,ods.2 písm. a/ Tr. zákona, pri ktorom neboli splnené podmienky vyvedenia trestnoprávnej zodpovednosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za dôvodné a v súlade so zákonom.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté konanie obv. XXXXX, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie pre čiasťkové útoky pokračujúceho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného ,ktorá má odkladný účinok(215 ods.6 Tr .por)

Sťažnosť sa podáva orgánu ,proti ktorého uzneseniu smeruje ,a to do troch dní (3) od oznámenia uznesenia(187 Tr .por)

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka