



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 84/17/7706-46
EEČ: 2-57-176-2017

Poprad 05.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX dňa 3.2.2017 v čase o 19.30 hod. v spoločných priestoroch chodby na ul. XXXXX XXXXX na I. poschodí obytného domu vyhrážal sa zabitím XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX XXXXX, a to tým spôsobom, že poškodený zašiel za XXXXX z dôvodu, aby mu vrátil mobilný telefón, ktorý patrí jeho družke, pristúpil k vchodovým dverám bytu XXXXX, na ktoré zaklopal a po ich otvorení obvinený vyšiel na chodbu spoločných priestorov a zakričal na poškodeného „čierna huba zabijem ťa, vieš s kým si začínaš“, a následne spoza chrbta vytiahol štartovaciu pištoľ čiernej farby, ktorú mu namieril smerom k čelu a vystrelil z nej najmenej osemkrát, pričom pri týchto výstreloch opakovane na poškodeného kričal, že ho zabije a v obave o svoj život a zdravie poškodený pred ním utiekol do svojho bytu, že svoje vyhrážky uskutoční a dokoná.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 04.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci vyšetrovania preukázané výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX a výpoveďou svedkyne XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 04.02.2017 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 03.02.2017 bol v čase okolo 19.30 h doma, pričom v spoločných priestoroch chodby v mieste jeho trvalého bydliska ho napadol XXXXX a to tak, že ho zozadu, za pleciami, chytil oboma rukami a následne ho dva krát potriasol, načo sa obvinený k nemu otočil tvárou a povedal mu, aby prestal. XXXXX sa ho opýtal, že prečo mu nedvíha telefón a stále ho ruší. Tohto bol prítomný aj XXXXX, ktorý XXXXX povedal, aby prestal, lebo to zle dopadne. Po tomto incidente sa rozišli, obvinený spoločne s XXXXX odišli do bytu obvineného a XXXXX odišiel ku svojej priateľke, ktorá býva na prízemí v tom istom obytnom dome ako obvinený. Potom niekto zabúchal obvinenému na dvere, išiel otvoriť a za dverami uvidel „toho hnusného odporného XXXXX“. Tento sa tlačil k obvinenému do bytu. Obvinený mu preto povedal nech odíde a že čo chce. Na to sa začali trochu strkať rukami a obvinený mu povedal, nech okamžite vypadne a opustí jeho byt, že tu nebude strúhať frajera. XXXXX začal na obvineného útočiť tak, že ho začal kopať nohami do oblasti ramien a krku, pričom obvinený v tomto momente stál a povedal XXXXX, aby šiel vonku na chodbu a tam mu následne povedal, že „teraz mu ukážem aké mám kopačky“. Na to obvinený naznačil, že vie kopnúť XXXXX aj do hlavy, na čo XXXXX začal kričať, aby mu obvinený vrátil mobilný telefón. Obvinený mu odpovedal, že aby mi on vrátil stoličky a aj tabak čo mu dlhuje. XXXXX mu na to povedal, že ho XXXXX pochová, preto obvinený v hneve vytiahol spoza pásu za chrbtom jeho štartovaciu pištoľ a v stave nepríčetnosti vystrelil do vzduchu asi štyri alebo päť krát, ale nemieril pritom na XXXXX, ale len voľne do vzduchu. Potom obvinený odišiel do svojho bytu a XXXXX videl odchádzať do jeho bytu.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 04.02.2017 pred povereným príslušníkom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 01.02.2017 jeho družka XXXXX zapožičala svoj mobilný telefón zn. Samsung obvinenému, ktorý býva v tom istom bytovom dome na prvom poschodí. Keďže jej tento mobilný telefón nevracal, tak poškodený dňa 03.02.2017 v čase okolo 18:30 hod. na prízemí vyššie uvedeného bytového domu, pri schránkach, oslovil obvineného, ktorý v tom čase náhodne išiel okolo spoločne s pánom XXXXX, pričom ho poprosil, aby vrátil jeho družke jej mobilný telefón. Obvinený mu na to povedal, že žiadny telefón jeho družke nevráti a s arogantným úsmevom povedal: „uvidí sa, či ti dám telefón“. Následne obvinený odišiel do jeho bytu spoločne s pánom XXXXX. Ešte v ten istý deň, približne v čase okolo 19:30 hod., vyzvala poškodeného jeho

družka, aby išiel za obvineným ešte raz pýtať jej mobilný telefón. Na naliehanie jeho družky išiel poškodený za obvineným do jeho bytu na prvé poschodie. Zaklopal na dvere a počul, ako spoza dverí hrá hlasná hudba, no aj tak obvinený dvere otvoril. Poškodený do bytu nevšiel, stál pred dverami. Hneď po otvorení dverí, kedy poškodený ani nestihol pýtať predmetný mobilný telefón, postavil sa obvinený do dverí a začal poškodenému nadávať do čiernych húb a že ho zabije, čo zopakoval približne 4-5 krát a po tomto vytiahol spoza opasku, zozadu, pištoľ a namieril ju poškodenému medzi oči. Ako držal pištoľ pri hlave poškodeného, približne 15 cm od nej, začal stláčať spúšť pištole, ktorá začala strieľať. Takto stlačil spúšť 8-krát, pričom hlaveň pištole bola namierená stále na poškodeného. Poškodený z obavy o svoj život začal ustupovať. V tej chvíli nevedel o akú zbraň sa jedná, ale vydávala zvuk ako naozajstná zbraň. Keď obvinený vystrieľal celý zásobník, všetkých osem rán, začal poškodený utekať do bytu jeho družky. Počas úteku započul, že sa obvinený začal smiať a vykrikoval na adresu poškodeného, že „smrad sa bojí a uteká“. Poškodený zdôraznil, že sa naozaj bál o život a aj naďalej má obavu, že ak by bol obvinený prepustený, môže svoj čin dokončiť a vážne ublížiť poškodenému, ako aj jeho deťom a družke.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 04.02.2017 pred povereným príslušníkom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že obvinený sa s poškodeným stretli na chodbe bytového domu dňa 03. 02. 2017 približne o 18:30 hod., pričom poškodený žiadal od obvineného mobilný telefón, ktorý mu mala požičať jeho družka a ktorý mu obvinený odmietol vrátiť. Približne po hodine sa poškodený vrátil a zabúchal na dvere, po čom obvinený, s ktorým svedok v tom čase bol, vstal, otvoril dvere a kričal na poškodeného, čo tu chceš cigán čierny a na to začal vrieskať na poškodeného: „zabijem ťa, dám ťa dole, vieš s kým si začínaš, teraz ťa odjem ty cigán čierny“ a potom svedok len naraz počul streľbu, celkom osem výstrelov. Ako počul tieto výstrely, preľakol sa a schoval sa za záchod. Potom ako prestal obvinený strieľať, nazrel svedok cez dvere kúpeľne a videl ako obvinený mieril stále pištoľou vonku na chodbe na poškodeného, ktorý bol ešte pred dverami a obvinený stále reval slová „zabijem ťa, zabijem ťa“ a stále stláčal spúšť pištole, z ktorej už ale boli všetky náboje vystrieľané, takže bolo počuť len prázdne cvakanie spúšte. Na to obvinený zatvoril dvere, zamkol ich, pištoľ schoval do igelitovej tašky a zavesil ju na radiátor v izbe. Svedok sa obvineného spýtal, že či vie čo teraz spravil a že či vie, že za chvíľu prídu policajti a on mu neveril a len sa smial.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 04.02.2017 pred povereným príslušníkom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že býva v byte oproti bytu, v ktorom býva obvinený, pričom dňa 03. 02. 2017 okolo 19:30 h počula na chodbe krik a hneď na to šesť až osem výstrelov. Cez kukátko na svojich dverách uvidela, ako obvinený kričí na nejakého róma, ktorý si drží tvár a počula niečo v tomto zmysle, že ho obvinený zabije. Róm následne po utíchnutí streľby ušiel preč. Svedkyňa z obavy o jej život nevyšla z bytu von.

V priebehu vyšetrovania bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 13.03.2017 vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že u obvineného v čase spáchania skutku išlo o alkoholovú psychotickú poruchu s paranoidne -manickým obrazom. Táto porucha sa prejavuje okrem iného poruchami myslenia v zmysle chorobnej

podozrievavosti, zrýchleným myslením, nekritickosťou, absenciou pocitu psychickej chorobnosti a chorobne uvoľnenou zmenenou náladou. Alkoholová psychotická porucha je prechodná porucha, ako komplikácia chronického alkoholizmu, ktorá je liečiteľná. Zároveň bola u obvineného prítomná v čase skutku aj emočne nestabilná porucha osobnosti, charakterizovaná impulzivitou, s tendenciou konať neuvážene, s tendenciou k výbuchom zlosti, alebo násilia, s prejavmi netrpezlivosti a kolísavou náladou. Okrem toho bola u obvineného diagnostikovaná i porucha kontroly impulzov – Patologické hráčstvo a pyrománia – patologické zakladanie požiarov patriaca medzi impulzívne poruchy, charakterizované opakovaným zakladaním požiarov bez zjavného motívu, s naliehavým pudením k založeniu požiaru s pocitom napätia pred činom a s uvoľnením po ňom. Bludné predstavy v jeho mysli boli príčinou, že obvinený v inkriminovanej dobe, za spoluúčasti deliberizačného účinku alkoholu pri prostej opitosti ľahkého stupňa, konal pod vplyvom chorobných – psychotických porúch myslenia. Preto znalkyňa konštatovala, že v obvinený v inkriminovanej dobe si nebol vedomý protizákonnosti a trestnosti takéhoto konania, svoje konanie si pod vplyvom porúch myslenia dostatočne neuvedomoval a nemohol ho kontrolovať. Išlo konanie motivované a podmienené chorobnými príčinami: rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť u obvineného boli úplné vymiznuté, obvinený nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania v dôsledku duševnej poruchy vo veľmi zmenenom rozsahu. Z hľadiska psychiatrického by pobyt obvineného na slobode pri nedodržiavaní životosprávy, abstinencie od alkoholu a liečebného režimu po prepustení z ÚVV mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, preto znalkyňa navrhla uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Vzhľadom na závislosť od alkoholu doporučila znalkyňa uložiť obvinenému aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Znalkyňa u obvineného nezistila konzum, ani závislosť od iných psychoaktívnych látok, preto ochranné toxikomanické liečenie nie je u obvineného potrebné.

Dňa 22.03.2017 bola k záverom znaleckého posudku vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že na záveroch znaleckého posudku v plnom rozsahu trvá. Ďalej uviedla, že k stavu nepríčetnosti u obvineného došlo kombináciou jeho psychickej poruchy a požitého alkoholu. Aj v prípade, ak by obvinený v čase spáchania skutku nebol pod vplyvom alkoholických nápojov a užíval by lieky, ktoré mu boli doporučené za účelom tlmenia paranoidity - teda chorobnej podozrievavosti a vzťahovosti a mánie, mala by samotná psychická porucha u obvineného za následok neschopnosť ovládať jeho konanie a rozpoznať protiprávnosť jeho konania. Pri kombinácii liekov a požitého alkoholu mohlo u obvineného dôjsť k nárastu agresivity, teda zvýrazneniu porúch správania. Pri tejto kombinácii mohol byť viac agresívny. Do budúca je vysoko pravdepodobné, že obvinený nebude dodržiavať pod vplyvom vážnej duševnej poruchy, ktorou trpí, liečebný režim a nebude schopný abstinovať dlhodobo v nechránenom prostredí. Z hľadiska psychiatrického pobyt obvineného na slobode pri nedodržiavaní životosprávy, abstinencie od alkoholu a liečebného režimu je pre spoločnosť nebezpečný a preto mu bolo doporučené uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a súčasne vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Obvinený je nekritický k svojej duševnej chorobe, absentuje u neho náhľad (nemá pocit psychickej chorobnosti), doporučenú liečbu nedodržiava, na kontroly sa nedostavuje, alkohol konzumuje aj proti radám lekárov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dňa 3.2.2017 v čase o 19.30 hod. v spoločných priestoroch chodby na ul. XXXXX XXXXX na I. poschodí obytného domu vyhrážal zabitím XXXXX, a to tým spôsobom, že potom čo poškodený pristúpil k vchodovým dverám bytu obvineného XXXXX, na ktoré zaklopal, kde po ich otvorení obvinený vyšiel na chodbu spoločných priestorov uvedeného bytového domu, obvinený zakričal na poškodeného „čierna huba zabijem ťa, vieš s kým si začínaš“, a následne spoza chrbta vytiahol štartovaciu pištoľ čiernej farby, ktorú poškodenému namieril smerom k čelu a vystrelil z nej najmenej osemkrát, pričom pri týchto výstreloch obvinený opakovane na poškodeného kričal, že ho zabije, čo u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie. Uvedeným konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, na základe ktorého bolo preukázané, že rozpoznávacía ako aj ovládacia schopnosť obvineného v čase skutku boli vplyvom duševnej poruchy – Alkoholová psychotická porucha s paranoidne - manickým obrazom, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku, vymiznuté úplne a obvinený nebol schopný svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že nepríčetnosť ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť je chápaná ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutku, nemôže buď rozoznať protiprávnosť svojho konania alebo nemôže svoje konanie ovládať, pričom stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Ako vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku obvinený XXXXX v dobe spáchania skutku nevedel pre duševnú poruchu ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nakoľko uňho boli v čase skutku tak ovládacia ako aj rozpoznávacía schopnosť vymiznuté úplne a preto nemôže byť trestne zodpovedný za svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor