



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 773/16/5502-13
EEČ: 2-37-54-2017

Čadca 25.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
2.208,- €.

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 60,- €.

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX
XXXXX.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti:30,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-1050/OO-CA-2016

na tom skutkovom základe, že:

ako zamestnanec spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. XXXXX, zamestnaný ako vedúci skladu, zodpovedný za zverený materiál nachádzajúci sa v externom sklade firmy v areáli spoločnosti XXXXX XXXXX, v meste XXXXX, časť XXXXX XXXXX okres XXXXX, dňa 22.02.2016 v čase od 10:20 h do 11:00 h za pomoci vysokozdvížneho vozíka z uvedeného externého skladu vyviezol cievku hliníkového plechu s označením Al G8131 s hmotnosťou 500 kg, túto naložil do vopred zabezpečeného dodávkového vozidla, za pomoci ktorého zabezpečil jej odvoz na neznáme miesto, následne uvedenú cievku hliníkového plechu odpredal neznámej osobe a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu v sume 2.208,- €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-1050/OO-CA-2016 zo dňa 23.11.2016 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 220 ods.1 Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého

horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Čadci uzavreli dňa 03.04.2017 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený XXXXX vyhlásil, že ako zamestnanec spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. XXXXX, zamestnaný ako vedúci skladu, zodpovedný za zverený materiál nachádzajúci sa v externom sklade firmy v areáli spoločnosti XXXXX XXXXX, v meste XXXXX, časť XXXXX XXXXX okres XXXXX, dňa 22.02.2016 v čase od 10:20 h do 11:00 h za pomoci vysokozdvížneho vozíka z uvedeného externého skladu vyviezol cievku hliníkového plechu s označením Al G8131 s hmotnosťou 500 kg, túto naložil do vopred zabezpečeného dodávkového vozidla, za pomoci ktorého zabezpečil jej odvoz na neznáme miesto, následne uvedenú cievku hliníkového plechu odpredal neznámej osobe a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu v sume 2.208,- €, pričom tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a pokiaľ ide o škodu spôsobenú činom, tak poškodený XXXXX, zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX si neuplatnil náhradu škody, keďže obvinený uvedenú škodu uhradil, čo potvrdil pri výsluchu.

Dňa 11.04.2017 obvinený XXXXX bankovým prevodom na účet Okresnej prokuratúry v Čadci vložil peňažnú sumu vo výške 60,- €, určenú na všeobecne prospešné účely pre občianske združenie XXXXX XXXXX, okres XXXXX, vo výške 30,- € (číslo účtu: IBAN: XXXXX) a na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 30,- €.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený XXXXX je zamestnaný ako skladník, podľa odpisu z registra trestov súdne trestaný nebol, bol postihnutý pre priestupky a to pre porušenie pravidiel cestnej premávky.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná s poukazom na ustanovenie § 185 ods. 2 Trestného poriadku a § 215 ods. 6 Trestného poriadku. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor