



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 161/15/5508-55
EEČ: 2-42-31-2017

Ružomberok 12.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 5 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 5 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako XXXXX spolu s XXXXX dali približne začiatkom mesiaca máj 2013 príkaz osobám XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na výrub krovinatých porastov, ku ktorému došlo v presne nezistenej dobe od začiatku mája 2013, mimo zastavaného územia obce XXXXX", na parcelách registra „C" č.: XXXXX ktoré spadajú do chráneného vtáčieho územia SKCHVU050 Chočské vrchy, klasifikované ako trvalé trávnaté porasty, bez súhlasu orgánu ochrany prírody a vlastníkov pozemkov, pričom takto boli vyrúbané súvislé

krovinaté porasty čremchy obyčajnej (*Padus avium*), vrby rakyty (*Salix caprea*) a liesky obyčajnej (*Corillus avelana*) s výmerou 591,38 m² v spoločenskej hodnote 21 080 eur a ďalej XXXXX ako XXXXX uzatvorila dohodu s osobou XXXXX, ktorý mal na základe dohody vykonať čistenie plôch trvalých trávnatých porastov od samonáletov krovín a stromkov v užívaní PD

XXXXX a na základe tejto dohody dala príkaz XXXXX na výrub krovinatých porastov, ku ktorému došlo v období približne od 4. 11. 2013 do približne 24. 11.

2013 v k. ú. obce XXXXX na parcelách č. C-KN XXXXX ako aj iných doposiaľ nestotožnených parcelách v okolí poľných ciest PD XXXXX, ktoré spadajú do chráneného vtáčieho územia SKCHVU050 Chočské vrchy, kde boli vyrúbané krovité porasty III. skupiny - listnaté opadavé dreviny ako baza čierna (*Sambucus nigra*), viaceré druhy vrb (*Salix sp.*), ruža šípková (*Rosacantha*), hloh jednosemenný (*Crateagus monogyna*), jelša sivá (*Alnus incana*) s priemernou výškou do 300 cm s plošným priemetom 67 630 m² v spoločenskej hodnote vo výške 1 244 392 eur, a tieto výrubu boli vykonané jednak bez súhlasu a nad rámec povolenia súhlasu orgánu ochrany prírody obce XXXXX č. 2013/1166 zo dňa 21. 10. 2013, pričom týmto konaním bolo porušené ustanovenie § 47 ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a spôsobená celková spoločenská ujma na uvedených krovinatých porastoch vo výške 1 265 472 eur Slovenskej republiky zastúpenej Okresným úradom Žilina a ďalej XXXXX ako XXXXX, ktorá súčasne objednávala predmetný výrub a má v nájme parcely, na ktorých bol nepovolený výrub vykonaný, nevykonala riadne označenie plôch určených na výrub krovinatých porastov a nevykonávala následnú kontrolu správnosti vykonania výrubu na pozemkoch, ktoré boli zverené do nájmu PD XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 5 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako XXXXX spolu s XXXXX dali približne začiatkom mesiaca máj 2013 príkaz osobám XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na výrub krovinatých porastov, ku ktorému došlo v presne nezistenej dobe od začiatku mája 2013, mimo zastavaného územia obce XXXXX ktoré spadajú do chráneného vtáčieho územia SKCHVU050 Chočské vrchy, klasifikované ako trvalé trávnaté porasty, bez súhlasu orgánu ochrany prírody a vlastníkov pozemkov, pričom takto boli vyrúbané súvislé krovinaté porasty čremchy obyčajnej (*Padus avium*), vrby rakyty (*Salix caprea*) a liesky obyčajnej (*Corillus avelana*) s výmerou 591,38 m² v spoločenskej hodnote 21 080 eur a ďalej XXXXX ako XXXXX uzatvorila dohodu s osobou XXXXX, ktorý mal na základe dohody vykonať čistenie plôch trvalých trávnatých porastov od samonáletov krovín a stromkov v užívaní PD XXXXX a na základe tejto dohody dala príkaz XXXXX na výrub krovinatých porastov, ku ktorému došlo v období približne od 4. 11. 2013 do približne 24. 11. 2013 v k. ú. obce XXXXX ako aj iných doposiaľ nestotožnených parcelách v okolí poľných ciest PD XXXXX, ktoré spadajú do chráneného vtáčieho územia SKCHVU050 Chočské vrchy, kde boli vyrúbané krovité

porasty III. skupiny - listnaté opadavé dreviny ako baza čierna (*Sambucus nigra*), viaceré druhy vrb (*Salix sp.*), ruža šípková (*Rosacantha*), hloh jednozemenný (*Crateagus monogyna*), jelša sivá (*Alnus incana*) s priemernou výškou do 300 cm s plošným priemetom 67 630 m² v spoločenskej hodnote vo výške 1 244 392 eur, a tieto výrubu boli vykonané jednak bez súhlasu a nad rámec povolenia súhlasu orgánu ochrany prírody obce XXXXX č. 2013/1166 zo dňa 21. 10. 2013, pričom týmto konaním bolo porušené ustanovenie § 47 ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a spôsobená celková spoločenská ujma na uvedených krovinatých porastoch vo výške 1 265 472 eur Slovenskej republiky zastúpenej Okresným úradom Žilina a ďalej XXXXX ako XXXXX, ktorá súčasne objednávala predmetný výrub a má v nájme parcely, na ktorých bol nepovolený výrub vykonaný, nevykonala riadne označenie plôch určených na výrub krovinatých porastov a nevykonávala následnú kontrolu správnosti vykonania výrubu na pozemkoch, ktoré boli zverené do nájmu PD XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Ružomberok uznesením ČVS:ORP-166/VYS-RK-2015 zo dňa 14.05.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť nezistený páchatel' na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Ružomberok uznesením ČVS:ORP-166/VYS-RK-2015 zo dňa 30.12.2015 podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Ružomberok uznesením ČVS:ORP-166/VYS-RK-2015 zo dňa 28.04.2016 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Ružomberok uznesením ČVS:ORP-166/VYS-RK-2015 zo dňa 29.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku stíha ako obvinených XXXXX a XXXXX pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania vyšetrovateľ PZ vykonal dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti a predložil.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 27.09.2016 vyplýva, že využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Z výsluchu obvinenej XXXXX zo dňa 27.09.2016 vyplýva, že využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 12.07.2016 vyplýva, že oslovil ma XXXXX aj XXXXX, či by som si nechcel privyrobiť, v roku 2013 som dával polílené konáre do štiepkovača v objekte PD XXXXX kríky a stromy pílili XXXXX a XXXXX motorovými píliami, ktoré patrili XXXXX, ktorý dal aj traktor a štiepkovač. Išlo to všetko cez Nováka, videl tam XXXXX len raz, XXXXX tam bola raz, mala to urobené cez XXXXX, práce riadil XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 12.07.2016 vyplýva, že prácu organizoval XXXXX, bolo to pred jarou, píla bola od Nováka, XXXXX im povedal, aby pílili a potom sa štiepkovalo, traktor bol XXXXX štiepka mala ísť do XXXXX, Ing. XXXXX tam bola a rozprávala sa s XXXXX, nikomu nedávala príkazy, XXXXX ukázal čo treba píliť.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 12.07.2016 vyplýva, že oslovil ho XXXXX, či mu nejde pomôcť sťahovať drevo, nakladal drevo do štiepkovača, bol len pomocník, pokyny mu dával XXXXX, XXXXX na povel XXXXX, XXXXX vždy prišiel ráno a ukázal čo sa bude robiť, nevidel kto píliť, XXXXX debatovala s XXXXX, príkazy nedávala, XXXXX mu príkazy nedal.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa 28.09. 2016 vyplýva, že jej vypadáva pamäť, berie lieky, nič si nepamätá a náhradu škody nežiada.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 28.09.2016 vyplýva, že XXXXX zomrel, nepamätá si čo robil pred 3 dňami, nevie akú úlohu mala XXXXX a XXXXX nepozná, vie že tam bol XXXXX, miesto sa volá XXXXX a nie je poškodeným.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 23.01.2017 vyplýva, že využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 23.01.2017 vyplýva, že na jeseň v roku 2013 ho vyzvalo PD XXXXX že chce čistiť kríky, na miesto bola Ing. XXXXX a ešte nejaký šofér, obec vydala povolenie na výrub, pochybenia nezistila pri výrube, XXXXX si niekoho najala. Vec nekonzultoval s nikým z ochrany prírody, parcely by identifikovať nevedel, ukazovalo sa to len rukami, výrub vykonal XXXXX .

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 23.01.2017 vyplýva, že už si nepamätá nič, syn XXXXX ho zavolať vypilovať kríky, ukázal mu, kde má píliť, povedal, že je všetko vybavené, a iné veci si nepamätá.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 23.01.2017 vyplýva, že s XXXXX prišiel za starostom obce XXXXX, že chcú robiť prerezávku krovín, čo sa dozvedeli od PD XXXXX, XXXXX povedala, že majú rezať od cesty aj jarky a nevie ako to ukazovala. Nevie, či Ing. XXXXX mu priamo ukazovala, kde má píliť, nepamätá si čo mu ukazoval XXXXX, drevo sa malo štiepkovať, ale drevo zostalo na mieste, lebo ľudia sa sťažovali, píliť XXXXX a svedok, drevo tam nechali, odmena za prácu mala byť taká, že si drevo nechajú, práce dojednal XXXXX, bol prítomný pri ohliadke, ľudia tam chodili kradnúť drevo, dreviny a krovitý porast nebol označený pred pílením.

Z výsluchu XXXXX zo dňa 23.01.2017 vyplýva, že starosta sľúbil, že vydá povolenie, na mieste bola XXXXX aj starosta a XXXXX ukázala, kde chce aby sa píliť, ukazovala to popri ceste a hovorila, že aby ostalo každých 10 m niečo nevypílené, ako nejaké pásy. Nevie kto riadil práce, nevie či Ing. XXXXX robila

kontroly, nevie prečo bol vyrúbaný taký rozsah a na ostatné otázky odpovedať nevie.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX zo dňa 23.02.2017 vyplýva, že si uplatňuje náhradu škody spôsobenú Slovenskej republike ako spoločenskú hodnotu vyrubaných drevín vo výške 1 244 392 eur za lokalitu XXXXX a 21 080 eur za lokalitu XXXXX, čo predstavuje spolu 1 265 472 eur.

Z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 23.02.2017 vyplýva, že nevie kto inicioval výrub krovitých porastov, za vybavovanie povolenia bola zodpovedná predsedníčka Ing. XXXXX, výrub drevín sa neprejednával na kontrolnej komisii.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 23.02.2017 vyplýva, že si nepamätá, či výrub preberalo predstavenstvo, pracoval ako traktorista, výrub sa robil preto, lebo sa nedalo poriadne jazdiť, kto vybavoval povolenie nevie.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 23.02.2017 vyplýva, že pracoval ako traktorista na PD XXXXX každý sa sťažoval, že kroviny poškodzujú traktory, kto dal príkaz na výrub nevie, na predstavenstve sa riešilo len to, či sa s kríkmi bude niečo robiť.

Na základe podanej obžaloby Okresnou prokuratúrou XXXXX vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok sp. zn. 1T/72/2015 bolo vykonané hlavné pojednávanie na Okresnom súde XXXXX, v ktorom boli trestne stíhané osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za skutok ktorý je súčasťou skutku, za ktorí sú trestne stíhaní XXXXX a XXXXX. Na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde XXXXX bolo zistené, tak ako to vyplýva z priložených zápisníc o hlavnom pojednávaní zo dňa 14.03.2016, 13.04.2016 a 06.06.2016, že obžalovaný XXXXX usvedčoval XXXXX a XXXXX zo spáchania zločinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Teda najmä obžalovaný XXXXX usvedčoval týchto obvinených a ďalej aj svedok XXXXX, ktorý bol na tomto hlavnom pojednávaní vypočutý.

Tieto skutočnosti a závery postačovali na to, aby bolo XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku postačuje na vznesenie obvinenia len podozrenie zo spáchania trestného činu a teda nie preukázanie viny obvinených.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 1T 72/2015 zo dňa 06.06.2016 boli obžalovaní XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX oslobodení spod obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom.

V čase pred vznesením obvinenia XXXXX a XXXXX boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a bola vykonaná konfrontácia medzi svedkyňou XXXXX a svedkom XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zadovážený spisový materiál ČVS:ORP-472/OVK-RK-2013, v ktorom bolo vedené trestné stíhanie proti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Predmetom trestného stíhania v tejto trestnej veci, ktoré je vedené voči XXXXX a XXXXX je nedovolený výrub drevín vykonaný bez súhlasu orgánu ochrany prírody, t. j. obce XXXXX, teda nad rámec a mimo tohto povolenia obce XXXXX ktorá dňa 21.10.2013 pod č. 2013/1166 vydala súhlas na výrub drevín rastúcich mimo lesa v počte 200 ks drevín a 2,50 ha v k. ú. XXXXX na základe žiadosti PD XXXXX

Toto rozhodnutie obce XXXXX bolo zrušené ako nezákonné v mimo odvolacom konaní Okresným úradom XXXXX, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 13.02.2014.

Okrem toho proti rozhodnutiu obce XXXXX o súhlase na výrub drevín bol podaný protest prokurátora č. Pd 4/14 zo dňa 07.03.2014.

Odborným vyjadrením Štátnej ochrany prírody SR, Správy Tatranského národného parku, XXXXX bola určená výška spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín v k. ú. XXXXX a táto bola stanovená na 1 244 392 eur.

Odborným vyjadrením Štátnej ochrany prírody SR, Správy Tatranského národného parku, XXXXX bola určená výška spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín v k. ú. XXXXX a táto bola stanovená na 11 572 eur, avšak vzhľadom k tomu, že sa jedná o vtáčie územie, tak škoda bola spôsobená vo výške 21 080 eur.

Z priloženého uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP- 472/OVK-RK-2013 zo dňa 16.01.2015 vyplýva, že vo veci zločinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona bola vec podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpená Slovenskej inšpekcii životného prostredia, inšpektorátu životného prostredia, ktorý by mohol skutok posúdiť ako správny delikt, pričom sa jednalo o výrub drevín a krovitých porastov v k. ú. XXXXX ktorých spoločenská hodnota bola ustálená na 1 244 392 eur.

XXXXX inšpekcii životného prostredia, inšpektorátu životného prostredia XXXXX zo dňa 10.09.2015 bola XXXXX uložená pokuta vo výške 800 eur za správny delikt podľa § 90 ods. 3 písm. l) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len zákon č. 543/2002 Z. z.)

Rozhodnutím t. j. rozkazom o uložení sankcie za priestupok Slovenskej inšpekcii životného prostredia, inšpektorátu životného prostredia XXXXX zo dňa 11.09.2015 bola uložená pokuta vo výške 200 eur XXXXX, ktorý bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. zo) zákona č. 543/2002 Z. z., pretože vyrúbal krovitý porast v k. ú. XXXXX v rozsahu 4,34 ha bez súhlasu orgánu ochrany prírody.

Napriek snahe orgánov činných v trestnom konaní nebolo možné vypočuť svedka XXXXX, pretože tento bol hospitalizovaný v Ústrednej vojenskej nemocnici XXXXX a neskôr zomrel.

Aj keď tento svedok rozhodným spôsobom a rozsahom usvedčoval

obvinených XXXXX a XXXXX zo spáchania skutku, avšak nepostačuje na postavenie pred súd XXXXX a XXXXX výpoveď tohto svedka pred vznesením obvinenia, ale takýto svedok musí byť vypočutý kontradiktórne po vznesení obvinenia. Tento svedok zomrel a nie je možné poukazovať v trestnom stíhaní po vznesení obvinenia na jeho výpovede vykonané pred vznesením obvinenia v iných trestných veciach a v inom postavení, než je svedok.

Je nepochybné, že skutok sa stal a je trestným činom. Je preukázané, že v k. ú. XXXXX bol vykonaný výrub drevín a krovitého porastu, ktorého spoločenská hodnota predstavuje 1 265 472 eur, pričom sa jedná len výrub nad rámec a mimo súhlasu obce XXXXX ako orgánu ochrany prírody. Teda okrem toho bol vykonaný aj ďalší výrub v rámci súhlasu obce XXXXX ktorý však nie je predmetom tohto trestného stíhania.

Z ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov platného a účinného v čase výrubu drevín, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania (ďalej len zákon č. 543/2002 Z. z.), vyplýva, že zakazuje sa poškodzovať a ničiť dreviny.

Z ustanovenia § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. vyplýva, že na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, príp. nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca, nájomca a po vyznačení dreviny určenej na výrub.

Z ustanovenia § 48 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. vyplýva, že orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty drevín, ktorá finančná náhrada je príjmom obce.

Teda len na základe rozhodnutia obce o súhlase na výrub drevín ako orgánu ochrany prírody je možné vykonať výrub drevín alebo krovitého porastu a zároveň takýto žiadateľ buď vykoná náhradnú výsadbu, alebo musí obci uhradiť finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín, čo v tomto prípade predstavuje nielen 1 265 472 eur ale zároveň aj vyrúbaných 200 ks drevín rastúcich mimo lesa a krovitý porast rastúci na 2, 50 ha, tak ako o tom rozhodla obec XXXXX resp. obec XXXXX mohla určiť povinnosť vykonať náhradnú výsadbu. Pochybenia obce XXXXX nie je možné odstrániť v trestnom konaní a aj napriek nezákonnosti rozhodnutia obce XXXXX o súhlase na výrub drevín, tak výrub vykonaný v rámci udeleného súhlasu nie je predmetom tohto trestného stíhania.

Výrub v k. ú. XXXXX bol vykonaný mimo súhlasu a nad rámec súhlasu obce a tento v zmysle Trestného zákona predstavuje veľký rozsah.

Z ustanovenia § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku vyplýva, že kto v rozpore so

všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu exemplárov reguláciou obchodu s nimi poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe vo veľkom rozsahu potrestá sa odňatím slobody v trvaní 3 roky až 8 rokov.

Z ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok škody malej t. j. 266 eur.

Z ustanovenia § 126 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že ak ide o ujmu na životnom prostredí, ujmu spôsobenú na chránených druhoch živočíchov a rastlín, exemplároch alebo drevinách alebo škodu na pamiatkovo chránených veciach alebo veciach majúcich historickú, umeleckú alebo vedeckú hodnotu, pri určení ujmy alebo výšky škody sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona.

Z ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku vyplýva, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Vykonaným vyšetrením bolo zistené a preukázané, že skutok sa stal a je trestným činom, avšak najmä pre nemožnosť výsluchu svedka XXXXX neexistuje taká ucelená reťaz dôkazov, ktoré by dovoľovali prijať záver, že nie je nepochybné, že skutok spáchali obvinení XXXXX a XXXXX a teda ich postaviť pred súd.

Vzhľadom k tomu, že svedok, ktorý pred vznesením obvinenia rozhodným spôsobom usvedčoval obvinených XXXXX a XXXXX zo spáchania skutku, po vznesení obvinenia zomrel, a teda nestihol byť vypočutý ako svedok a ostatné svedecké výpovede priamo neusvedčujú oboch obvinených z trestnej činnosti, tak bola použitá zásada hodnotenia dôkazov in dubio pro reo, t. j. dôkazy boli hodnotené v prospech obvinených.

V dokazovaní v rámci vyšetrenia nastal stav, keď vykonanými dôkazmi nie je možné preukázať, že je nepochybné že skutok spáchali obaja obvinení a teda nastala dôkazná núdza, tak preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som proti obvineným XXXXX a XXXXX pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Půčeková
prokurátorka