



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 23/17/1100-7
EEČ: 2-7-38-2017

Bratislava 24.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vystupujúc ako odosielateľ XXXXX, XXXXX dňa 28. 11. 2014 prostredníctvom XXXXX cestou podacej pošty 917 01 XXXXX zaslal listovú zásielku obsahujúcu list v obálke na XXXXX Slovenskej republiky so sídlom XXXXX ktorá bola dňa 01. 12. 2014 v čase okolo 08.10 h doručená a otvorená pracovníčkou podateľne XXXXX Slovenskej republiky, pričom otvorením listovej zásielky bol zistený na papieri text s obsahom: „ODKAZUJEM XXXXX! MÁM NA TEBA PLÁN! ZABIJEM ŤA UVIDÍŠ! DLHO NEBUDEŠ ŽIVÝ! NEBOJÍM SA POVEDAŤ ŽE KTO SOM. VOLÁM SA XXXXX TY HAJZEL ŠPINAVÝ.“, uvedené vyhrážky boli spôsobilé vzbudiť u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie,

inému orgánu, a to XXXXX v XXXXX, odbor XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 27. 07. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté uznesením povereného príslušníka XXXXX v XXXXX, odbor XXXXX OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 01. 12. 2014.

Dňa 16. 12. 2014 prokurátor XXXXX vydal opatrenie sp. zn. XXXXX, ktorým bolo podľa § 230 ods. 2 písm. g) Trestného poriadku v tejto veci nariadené vyšetrovanie. Dňa 17. 12. 2014 vydal riaditeľ XXXXX v XXXXX opatrenie sp. zn. XXXXX ktorým určil výberovú vecnú príslušnosť vyšetrovateľovi XXXXX oddelenia XXXXX v XXXXX. Opatrením XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19. 12. 2014 bola pre výkon dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní určená XXXXX XXXXX

V priebehu vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinený, poškodený, svedkovia a zabezpečené podstatné listinné dôkazy, ktoré v súhrne preukazujú skutočnosť, že skutok sa stal tak, ako je uvedený.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že nechápe, ako môže byť z tohto skutku, teda, že mal napísať list na XXXXX v mene XXXXX obvinený. K osobe XXXXX uviedol, že ju pozná, nakoľko sa s ňou zoznámil asi pred dvoma rokmi v XXXXX S touto osobou v minulosti ukončil kontakt, nakoľko od neho stále pýtala peniaze a začala mu robiť problémy aj v osobnom živote. K záveru znaleckého posudku, ktorý ho označuje ako pisateľa textu listu adresovaného XXXXX sa nevedel vyjadriť a viac k veci neuviedol. Pri ďalšom výsluchu odoprel vypovedať.

Poškodený XXXXX XXXXX, XXXXX vo výpovedi uviedol, že obvineného XXXXX nepozná a o skutku sa dozvedel až od vyšetrovateľa PZ. Uviedol tiež, že z tejto konkrétnej korešpondencie, ktorú mal zaslať obvinený na úrad vlády obavy o svoj život a zdravie nepocítil. Ako verejne činná osoba ráta s tým, že niekedy pošta doručí aj list s obdobným obsahom. Dodal, že kancelária Úradu vlády SR mu zasiela len obsahovo podstatné podnety, listy výhražného charakteru sú zasielané na preverenie polícii. Náhradu škody si v trestnom konaní neuplatnil.

XXXXX vypovedala, že o skutku sa dozvedela až od vyšetrovateľa PZ. O liste, ktorý bol zaslaný predsedovi vlády nič nevie a ani nevie, kto ho mohol v jej mene zaslať. Adresa uvedená na liste nie je adresa jej trvalého bydliska, ale na tejto adrese bývala asi do roku 2010. S obvineným sa zoznámila niekedy v roku 2010, pričom s ním po dobu 2-3 mesiacov udržiavala pracovný vzťah v oblasti poskytovania finančného poradenstva. Od tejto doby sa s ním už nestretla, neboli ani v telefonickom kontakte. Niekedy v roku 2012 sa jej ozvali známi, ktorým odporučila obvineného ako sprostredkovateľa poistných zmlúv s tým, že ho hľadajú pre podozrenie z podvodu. Následne sa s obvineným snažila skontaktovať, čo sa jej nepodarilo.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako samostatný referent na podateľni **XXXXX**. Jej prácou je preberanie, evidovanie a expedovanie doručenej pošty. Niekedy koncom roka 2014 tak ako obyčajne so svojimi kolegami priniesli listové zásielky z hlavnej pošty. Jednotlivé zásielky triedili tak, že zásielky adresované kancelárii premiéra dávali do osobitného priečinka. Tieto zásielky potom odovzdali pyrotechnikovi, ktorý ich skontroloval. Neskôr v ten deň prišiel za nimi do kancelárie pyrotechnik, pričom uviedol, že im vracia odovzdané zásielky s výnimkou jednej, ktorú si ponechá a podá o nej oznámenie. Ona oznámila nájdenie podozrivej zásielky odboru krízového manažmentu a bezpečnosti štátu, riaditeľovi odboru informácií a elektronických služieb a vedúcej služobného úradu. Následne prišli do podateľne policajti, ktorí podozrivú zásielku zadokumentovali. Vzhľadom k tomu, že na podateľni zásielky určené **XXXXX** neotvárajú, nevedela sa vyjadriť k jej obsahu.

XXXXX XXXXX vypovedal, že v deň, keď bola doručená predmetná zásielka v rámci služby vykonával kontrolu poštových zásielok na **XXXXX**. V rámci tejto kontroly zistil jednu podozrivú zásielku, pričom išlo o list v obálke. Na liste bol napísaný nejaký výhražný text adresovaný predsedovi vlády SR. Po jeho prečítaní vyrozumel svojho vedúceho o tejto zásielke. Následne prišli policajti z obvodného oddelenia, ktorí zadokumentovali zásielku a zobrali ju so sebou.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 01. 12. 2014 vyplýva, že na mieste činu (**XXXXX**) boli zaistené dve stopy, a to list formátu A4 a obálka formátu A6. List je s textom, ktorý je písaný ručne veľkým paličkovým písmom: „ODKAZUJEM **XXXXX** MÁM NA TEBA PLÁN! ZABIJEM ŤA UVIDÍŠ! DLHO NEBUDEŠ ŽIVÝ! NEBOJÍM SA POVEDAŤ ŽE KTO SOM. VOLÁM SA **XXXXX** TY HAJZEL ŠPINAVÝ.“ Na obálke je v ľavom hornom rohu napísaný odosielateľ: **XXXXX**, s adresátom **XXXXX**. Na obálke sa nachádza pečiatka podacej pošty **XXXXX**.

Zo znaleckého posudku XXXXX a jeho záverov zo dňa 09. 07. 2015 vyplýva, že paličkové písmo na listovej obálke zaistenej na mieste činu a liste papiera zaistenom na mieste činu vyhotovil obvinený **XXXXX**, od ktorého boli predložené porovnávacie materiály, a to skúšky písma.

Obvinený **XXXXX** je tiež trestne stíhaný pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona, pre uvedený skutok bola na neho dňa 24. 04. 2017 prokurátorkou **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** podaná obžaloba Okresnému súdu **XXXXX**

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe. Za takýto čin sa páchatel' potrestá trestom odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Podľa § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona je chránenou osobou verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona.

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže spôsobiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti sa však nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, ale musí ísť o vyhrážky takej intenzity,

že dôvodne vzbudzujú obavu o život a zdravie iného.

Vzhľadom k obsahu výpovede poškodeného XXXXX, XXXXX je potrebné konštatovať, že výhražné konanie, ktorého sa preukázateľne dopustil XXXXX, nemalo intenzitu takú, aby bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z jeho uskutočnenia. Rovnako z vykonaných dôkazov vyplýva, že samotná motivácia zaslania výhražného listu nebola v úmysle zastrašiť XXXXX, ale skôr smerovala k účelu pomstiť sa osobe XXXXX, a preto toto konanie nemôže byť posúdené ako trestný čin v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky. Podľa § 20 ods. 2 citovaného zákona, do plynutia tejto lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 180/2013 Z. z., o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. Septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku, policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

S poukazom na výsledky vykonaného vyšetrovania a ich vyhodnotenie, ako aj s poukazom na ostatné uvádzané skutočnosti je potrebné konanie obvineného XXXXX posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49

ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, pretože boli naplnené zákonné znaky priestupku tak, ako to vyžadujú príslušné ustanovenia citovaného zákona, pričom ide o priestupok, u ktorého neuplynula zákonná doba premlčania.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Monika Jankovská
prokurátorka