



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 640/13/1101-40
EEČ: 2-8-40-2017

Bratislava I 12.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 448/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 448/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.12.2002, ako osoba oprávnená disponovať s účtom spoločnosti POLTECH, s.r.o., so sídlom XXXXX, SNP č. 41, dal príkaz na prevod hotovosti vo výške 365.261,10 Sk (12.124,45 euro), 271.668,10 Sk (9.017,29 euro) a 235.862,60 Sk (7.829,20 euro) z účtu spoločnosti POLTECH, s.r.o., č. 199843470247/8100 vedeného v Komerčnej banke Bratislava, a.s. so sídlom Medená č. 6, Bratislava, v prospech účtu č. 2620004335/1100 spoločnosti Škoda Auto Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, vedeného v Tatra banke, a.s., Bratislava, a vybral v hotovosti z účtu spoločnosti POLTECH, s.r.o., č. 199843470247/8100 vedeného v Komerčnej banke Bratislava, sumu vo výške 130.000,- Sk (4.315,21euro) pre svoju osobu, pričom sa jednalo o finančné prostriedky, ktoré v prospech účtu spoločnosti POLTECH, s.r.o., 199843470247/8100 dňa 27.12.2002 poukázala spoločnosť CAC XXXXX, a.s., so sídlom Bratislava, Hurbanovo nám. č. 1 a to na základe Rámcovej zmluvy zo dňa 31.12.2001

a s ňou súvisiacich dohôd zo dňa 16.12.2002, uzatvorených v sídle spoločnosti CAC XXXXX, a.s. v Bratislave na Hurbanovom námestí č. 1, medzi spol. CAC Leasing a spol. POLTECH, s.r.o., ako zálohu vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,91 euro), ktoré mala byť spoločnosťou POLTECH, s.r.o. použitá na nákup motorových vozidiel pre budúcich kupujúcich, ktorým následne mala sprostredkovať ich predaj cez leasingové financovanie spoločnosťou CAC XXXXX, a.s., pričom spoločnosti CAC Leasing, Slovakia, a.s. však v zmluvne dohodnutom termíne neboli dodané ani motorové vozidlá a nebola jej ani vrátená poskytnutá záloha, čím bola poškodenej spoločnosti CAC Leasing, Slovakia, a.s., so sídlom Bratislava, Hurbanovo námestie č. 1 spôsobená uvedeným konaním škoda vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,91 euro),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, uznesením pod sp. zn.: ORP-239/2-OVK-B1-2004 dňa 12.08.2004 v zmysle v zmysle § 163 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona /účinného do 31.12.2005/ na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX dňa 09.09.2004 ku skutku uviedol, že od októbra 2001 do apríla 2003 bol v spoločnosti POLTECH riadne zamestnaný, nebol ani spoločníkom a ani konateľom spoločnosti. Do sídla spoločnosti na Myjavu denne dochádzal z Bratislavy. Uvedená spoločnosť sa zaoberala predajom motorových vozidiel zn.: Škoda, ktoré odberala od spoločnosti Škoda Auto Slovensko, a.s.. Ako zamestnanec dostal dispozičné právo k účtom spoločnosti za účelom vykonania potrebných platieb v prospech spoločnosti Škoda Auto Slovensko, a.s. a to na základe pokynov konateľa spoločnosti. Bolo to aj z toho dôvodu, že konatelia spoločnosti boli aktívny aj v ďalších troch spoločnostiach. vykonanie platobných príkazov bolo na každodennom poriadku. Každé ráno sa spojil s konateľmi spoločnosti, od ktorých dostal informácie čo a v akej výške je potrebné uhradiť. Uvedené informácie dostal po telefóne. Vozidlá od spol. Škoda Auto Slovensko, a.s. mohli odoberať až po tom, čo za vozidlo vyplatili plnú cenu. Ohľadne rámcovej zmluvy uviedol, že túto nikdy nevidel a ani nebol pri jej podpise s tým, že o tejto len počul, nakoľko mu to oznámil konateľ spoločnosti POLTECH, XXXXX a uviedol, mu že spoločnosť CAC leasing Slovensko im poskytne pôžičku 1.000.000,- Sk, ale neuviedol na aké účely. Dňa 30.10.2002 sa sním skontaktoval XXXXX, ktorý mu oznámil, že na účte spoločnosti POLTECH, je 1.000.000,- Sk a je potrebné vykonať tri úhrady a zvyšok peňazí vo výške 130.000,- Sk použiť na úhradu vozidiel v prospech spol. Škoda Auto Slovensko, a.s.. Na základe pokynu vykonal tri platby a zvyšok, ktorý bol v hotovosti vo výške 130.000,- Sk, ktorý ostal na účte vybral prostredníctvom šeku znejúceho na meno, nakoľko to bol jediný spôsob, ako vybrať hotovosť v tejto banke. Doklad o vykonaných platbách v ten deň odniesol do spol. Škoda Auto Slovensko a spojil sa s expedíciou vozidiel, že im môžu byť dodané zaplatené vozidlá. Podľa jeho informácií boli zaplatené a dodané vozidlá spoločnosťou POLTECH predané ďalším záujemcom. Sumu 130.000,- Sk použil spolu s ďalšími peniazmi na uhradenie vozidiel.

Pán Neumann mal v Nitre spoločnosť, ktorá sa zaoberala predajom vozidiel VW a Audi, pričom koncom marca 2003 sa rozšírilo, že spol. POLTECH, má finančné

problémy a preto spol. Škoda Auto Slovensko pozastavila dodávku nových vozidiel. Koncom apríla 2003 sa pokúsil skontaktovať s p. Neumannom, ale už sa mu to nepodarilo.

Splnomocnený zástupca spol. CAC XXXXX, a.s. XXXXX dňa 19.03.2004 ku skutku uviedol, že ich spoločnosť je univerzálna spoločnosť ktorá podniká v oblasti poskytovania leasingu okrem iného aj na motorové vozidlá. V rámci obchodných vzťahov s predajcami motorových vozidiel majú uzatvorené rámcové zmluvy s každým spolupracujúcim dodávateľom, ktoré realizujú tak, že dodávateľ ponúka záujemcovi o kúpu motorového vozidla leasingové financovanie cez spol. CAC leasing s tým, že keď kupujúci prejaví záujem o túto službu, dodávateľ dostane za to sprostredkovanie leasingu províziu v tom prípade ich spoločnosť odkúpi motorové vozidlo do dodávateľa, teda vystupuje ako kupujúci motorového vozidla. V niektorých prípadoch poskytuje dodávateľom aj zálohy za motorové vozidlá. Týmto spôsobom spolupracovali aj so spoločnosťou POLTECH, s.r.o. so sídlom v XXXXX a zastúpenou konateľom spoločnosti XXXXX. Dňa 31.12.2001 uzatvorili v sídle spol. CAC rámcovú zmluvu, kde spol. POLTECH vystupovala ako predávajúci a spol. CAC ako kupujúci. V roku 2002 spol. POLTECH predala prostredníctvom spol. CAC cca 30 vozidiel. Nakoľko mali dobré skúsenosti dňa 16.12.2002 predĺžili svoju spoluprácu a poskytli spol. POLTECH zálohu vo výške 1.000.000,- Sk. Za uvedené prostriedky mala spol. POLTECH nakúpiť motorové vozidlá a následne mala nájsť kupcova sprostredkovať ich predaj cez leasing. Do jedného financie mala vrátiť na účet spol. CAC. Dňa 03.05.2003 a dňa 12.05.2003 bola spol. POLTECH zaslaný výzva na vrátenie zálohy s tým, že k vráteniu finančných prostriedkov na účet spol. CAC nedošlo. Nemá pritom neoficiálne informácie o tom, že XXXXX sa má nachádzať v zahraničí a to v Uzraeli. V máji 2003 bol podaný návrh na exekúciu.

Svedok XXXXX dňa 13.08.2008 ako splnomocnený zástupca spoločnosti Auto Škoda Slovensko, uviedol, že spol. POLTECH v uvedenom období mala uzatvorenú z ich spoločnosťou obchodnú zmluvu na predaj vozidiel zn.: Škoda. Ohľadne faktúr za vozidlá uviedol, že na faktúre č. 61364362 došlo k zaplateniu sumy 235.862,60 Sk iba k čiastočnej úhrade kúpnej ceny, nakoľko úplná cena vozidla bol a435.862,60 Sk. k faktúre č. 61371316 došlo k zaplateniu sumy 271.668,10 Sk iba čiastočne, nakoľko úplná cena vozidla bola 614.704,80 Sk. K faktúre č. 61371314 došlo uhradeniu úplnej kúpnej ceny a to vo výške 365.261,10 Sk. vyššie uvedené sumy boli od spol. POLTECH prijaté k dátumu 31.12.2002. K sume 130.000,- Sk sa nevedel vyjadriť. Ich spoločnosť má vo všeobecných podmienkach dohodnutú výhradu vlastníckeho práva, čo znamená, že vlastníkom motorového vozidla sa obchodník stáva až momentom úplného zaplatenia kúpnej ceny.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva po tom, čo nemohol v danej veci vypočítať konateľa spoločnosti POLTRECH, XXXXX, dňa 31.10.2009 v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušil trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti svedka. Následne bolo dňa 20.07.2016 v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por pokračované v trestnom stíhaní. Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil listinné podklady z ktorých je zrejmé, že sa do dnešného dňa nepodarilo zistiť miesto pobytu svedka XXXXX. Do spisu bol zabezpečený na č. l. 163 rozsudok Okresného súdu v Nitre zo dňa 24.09.2008 pod sp. zn. 4T/81/2008, v zmysle ktorého bol obžalovaný XXXXX odsúdený pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona /účinného do 31.12.2005/, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov nepodmienečne, pričom poškodené spol. UniCredit XXXXX, spol. GE XXXXX, a.s. a spol. TATRA Leasing boli so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázané na

občiansko súdne konanie.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť v súvislosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.07.2009 pod sp. zn. 4To/38/2009.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Trestného činu sprenevery § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona /účinného do 31.12.2005/ sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí na cudzom majetku značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vzhľadom na výpovede svedok a zadovážených listinných podkladov som dospel k záveru, že sa nepodarilo preukázať, že konania, ktoré je opísané v skutkovej časti uznesenia sa dopustil XXXXX a teda, že spreneveril finančné prostriedky, ktoré mu boli zverené, resp. s ktorými mohol pri výkone svojej funkcie disponovať. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov sa podarilo preukázať, že XXXXX ako zamestnanec spoločnosti Poltech, ktorého konateľom bol XXXXX, vykonával svoju činnosť na základe pokynov konateľa, pričom tak bolo aj v prípade poukázania finančných čiastok dňa 31.12.2001 na účet spol. Škoda Auto Slovensko, a.s., čo vo svojej výpovedi potvrdil aj svedok XXXXX, pričom finančné prostriedky prevedené z účtu spol. POLTECH na účet spol. Škoda Auto Slovensko slúžili na nákup nových vozidiel. V súvislosti s finančnými prostriedkami vo výške 130.000,- Sk, t.j., neboli nijako preukázané, že by XXXXX, tieto použil na vlastnú potrebu. Podľa jeho vyjadrenia tieto previedol, resp. odovzdal v zmysle pokynov konateľa, XXXXX spoločnosti, pričom z dôvodu neprítomnosti svedka nebolo možné tohto v tomto konaní vypočuť a to z dôvodu, že sa dlhodobo zdržuje v zahraničí. Dôležitým faktom je aj skutočnosť, že konateľ spol. POLTECH, XXXXX bol za obdobný skutok, ktorý mal spáchať v čase od 12.07.2001 a 23.02.2002, právoplatne odsúdený Okresným súdom v Nitre. Všetky vyššie uvedené skutočnosti preto odôvodňujú záver, že skutok, pre ktorý bolo Ing. Igorovi vznesené obvinenie nespáchal a je na mieste zastaviť trestné stíhanie voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor