



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 51/17/1101-1
EEČ: 2-8-56-2017

Bratislava I 15.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: XXXXX XXXXX a obchodovanie so zbraňami podľa § 185 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: XXXXX XXXXX a obchodovanie so zbraňami podľa § 185 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

na základe dohody medzi obv. XXXXX, nar. 11.06.1969, obv. XXXXX, nar. 04.03.1956 a XXXXX, ku ktorej došlo v presne nezistený deň po 15.11.1993 v Bratislave na ulici Štúrovej č. 6 v priestoroch súkromnej firmy XXXXX, o sprostredkovanie predaja neurčitého množstva trhaviny zn.: Semtex a následnej dohody o predajnej cene trhaviny 2.800,- DM za 1 kg a objeme dodávky 5 kg, ku ktorej došlo 29.11.1993 v Bratislave na Krížnej ulici v bistre Jana, sa obv. XXXXX a obv. XXXXX, v presne nezistený deň po 15.11.1993 kontaktovali s doposiaľ neustáleným mužom, ktorého poznali pod menom XXXXX, bytom Nitra, Húl č. 126, ktorý im prisľúbil obstaráť trhaviny v cene 1.500,- DM za 1 kg, na základe tohto prisľubu a na podnet muža pod menom XXXXX sa obvinený XXXXX, nr. 16.12.1963 a obv. XXXXX stretol s obv. XXXXX a obv. XXXXX dňa 29.11.1993 v Bratislave na Štúrovej ulici v priestoroch bistra Tulipán, pričom obv. XXXXX mal vo vozidle zn.:

Škoda Favorit s EČ.: BAT-52-66 pripravenú trhavinu a elektronické rozbušky za účelom ich odpredaja, kde však obv. XXXXX a obv. XXXXX uviedli, že oni obchod len sprostredkujú a že záujemce – kupec sa nedostavil, na základe tejto skutočnosti sa obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX dohodli, že sa stretnú dňa 30.11.1993 o 11.30 hod na Špitálskej ulici na parkovisku pred bistro Petra, kde bude trhavina odovzdaná kupcovi, po príchode XXXXX na uvedené miesto dňa 30.11.1993 o 11.45 hod tento prvzal vzorku trhaviny za účelom jej odskúšania a následne odišiel, boli obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX a obv. XXXXX zadržaný príslušníkmi Policajného zboru SR, pričom vo vozidle zn.: Škoda Favorit s EČ.: BAT-52-66, ktorú mal prenajatú od požičovne obv. XXXXX, bolo najdených 21 elektrických rozbušiek a asi 6 kg trhaviny zn.: Danubiť, teda obv. spoločným konaním hromadili a pokúsili sa inému zadovážiť výbušniny,
Doplňte skutkovú vetu

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Obvodného úradu vyšetrovania PZ Bratislava I uznesením podľa § 160 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 163 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX /XXXXX, nar. 16.12.1963, XXXXX, nar. 11.06.1969, XXXXX, nar. 04.03.1969 a XXXXX, nar. 26.06.1964/ pre pokus z trestného činu nedovoleného ozbrojenia spolupáchatelstvom podľa § 8 ods. 1 k § 9 ods. 2 k § 185 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona /účinného do 31.12.2005/ na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX k danému skutku uviedol, že slovenskému jazyku rozumie, nakoľko od 1990 žije na Slovensku a preto nepotrebuje tlmočníka a ku skutku uviedol, že z o spoluobvinených pozná len XXXXX s tým, že ten ho oslovil s požiadavkou, či nepozná niekoho, kto má expozítív. Povedal mu, že mu to zoženie. Dva dni pred zadržaním sa stretol s rusom, ktorý mu to ponúkol. Toto oznámil Petrovi, ktorý následne niekomu telefonoval. S rusom sa dohodol, na 17.00 hod a Peter sa dohodol, že si preto môžu prísť o 20.00 hod.. S rusom sa stretol pri Tulipáne a následne to zobral do svojho auta a o ôsmej išiel s Petrom odovzdať traskavinu. Rusovi zaplatil dvadsať tisíc korún, ktorý mu dal traskavinu a kapsle. S ostatnými sa stretli pri Perle, pričom bol v aute a ostatný boli vo vnútri. Tovar nezobrali, nakoľko záujemca neprišiel. Následne sa dohodli na 30.11.1993 na 12.00 hod a stretli sa na parkovisku oproti Perle. Prišli kupci, jeden zobral taký kus trhaviny a jeden kapslu, s tým, že to idú vyskúšať a prídu za pól hodinu. Ako odišli, prišla polícia.

Vyšetrovateľ do dané spisu okrem iného zabezpečil odpis registra trestov obv. XXXXX z ktorého je zrejmé, že ten bol na území Slovenskej republiky právoplatne odsúdený v dvoch prípadoch. V prvom rozsudkom Obvodného súdu Bratislava II dňa 30.10.1995 pod sp. zn.: 5T/70/95, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona /účinného do 31.12.2005/a to na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní do 16.10.1996.

V druhom prípade bol obv. XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn.: 6T/23/1997 zo dňa 11.08.1997 pre trestný čin krádeže podľa

§ 247 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov a 10 /desať/ dní zo zaradením do I. nápravnovýchovnej skupiny. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.1997.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného za predmetný skutok vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn.: 6T/23/1997 zo dňa 11.08.1997 je dôvodný postup podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchaniu skutku, sa trestného činu nedovoleného ozbrojenia dopustí ten, kto bez povolenia vyrobí alebo zadováži sebe alebo inému strelnú zbraň alebo ju prechováva, pričom sa potresce odňatím slobody až na tri mesiace alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 185 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, sa uvedeného trestného činu dopustí ten, kto bez povolenia hromadí, vyrába alebo sebe alebo inému zadovážuje zbrane, strelivo lebo výbušniny, pričom a potresce odňatím slobody v trvaní až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som dospel k záveru, že konanie opísané v skutkovej časti uznesenia napĺňa všetky zákonné znaky trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, účinného v čase spáchania trestného činu, a to aj vzhľadom na výpoveď samotného obvineného Mrvelja, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, pričom v prípade odsudzujúceho rozsudku by súd mohol uložiť trest odňatia slobody v trvaní až tri roky nepodmienečne. K prebiehajúcemu dokazovaniu je potrebné uviesť, že vyšetrovateľ v danej veci vykonal výsluchy obvinených. Následne vypočul potrebných svedkov s výnimkou svedka Culka, ktorý k danej veci nevypovedal, s tým, že na takýto postup nie je oprávnený. Z dôvodu efektívnosti konania bola vec obv. XXXXX uznesením zo dňa 25.03.2009 v zmysle § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčená na samostatné konanie a následne bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa dňa 25.06.2009 v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného. Nakoľko k dnešnému dňu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v minulosti na území Slovenskej republiky dvakrát súdne trestaný a bol mu v roku 1997 Okresným súdom Bratislava I v konaní pod sp. zn.: 6T/23/1997 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Preto mám za to, že aj vzhľadom na odstup času od spáchania skutku v roku 1993, t.j. 24 rokov, by bolo trestné stíhanie obvineného neefektívne a v prípade podania obžaloby na súd a v prípade jeho odsúdenia by prichádzalo do úvahy aj postup podľa § 44 Tr. zákona a to upustenie od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu a preto prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por..

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor