



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 101/13/1102-1
EEČ: 2-9-113-2017

Bratislava II 27.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený pod zámienkou zabezpečenia ubytovania v penzióne Pod Kotelnicou, Poľsko na 4dni/3noci vylákal od poškodenej finančnú hotovosť vo výške 330€, ktorú mu po vzájomnej dohode dňa 16.04.2012 uhradila prostredníctvom bankového prevodu na účet č. XXXXX, vedený vo Fio banke, avšak zo strany obvineného nedošlo k žiadnej rezervácii pobytu a obvinený finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím vznikla poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škoda v celkovej výške 330€

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II., Obvodné oddelenie Ružinov – východ pod ČVS: ORP-4019/RV-B2-2012 zo dňa 30.01.2013 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné

stíhanie a následne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 02.06.2014 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil stíhaného skutku. Vyplýva to najmä z výsluchu poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že si predmetný pobyt v penzióne pod Kotelnicou v Poľsku objednala cez emailovú adresu XXXXX, pričom komunikovala s obvineným ako sprostredkovateľom ubytovania. Uhradila sumu 330€ na číslo účtu XXXXX. Následne si overovala rezerváciu priamo v penzióne, kde jej oznámili, že ide o omyl. Peniaze jej vrátené neboli. Spáchanie skutku obvineným je ďalej preukázané listinnými dôkazmi – emailovou komunikáciou, správou z banky o majiteľovi účtu, na ktorý bola suma 330€ poukázaná, ako aj zo samotného priznania obvineného.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.12.2013 sp. zn. XXXXX právoplatného dňa 10.12.2013 odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v dĺžke 3 rokov s jeho zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený dňa 26.06.2014 uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Pp 39/2014 so skúšobnou dobou na 2 roky. Obvinený bol súdom osvedčený dňa 26.07.2016

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona by v prípade preukázania viny hrozil obvinenému XXXXX trest odňatia slobody až na 2 roky. Vyššie uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený považujem vzhľadom na prevýchovu obvineného a závažnosť spáchania trestného činu za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na predchádzajúci uložený trest mám za to, že zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je opodstatnené a preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka