



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 18/17/1102-7
EEČ: 2-9-144-2017

Bratislava II 05.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného dňa a času až do 16.15 h. dňa 3. 1. 2017 v Bratislave na ulici Pri trati na parkovisku vedľa rodinného domu s popisným číslom 22, prechovával u seba 1 ks papierovú skladačku o rozmeroch 2x3 cm obsahujúcu bielu kryštalickú látku, ktorú po zákonom poučení na výzvu dobrovoľne vydal hliadke Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava s volacím znakom Finiš 212, vykonanou expertízou v Kriminalistickom a expertíznom ústave Policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že išlo o pervitín o hmotnosti 104 mg obsahujúci účinnú látku (metamfetamín) v množstve väčšom ako 20 mg, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o

omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku obvinenému ukladám, aby v skúšobnej dobe sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Odôvodnenie:

Policajt Obvodného oddelenia Podunajské Biskupice odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku z 27. 1. 2017 pod spisovou značkou: XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete výroku citovaného uznesenia.

V zmysle ustanovenia § 216 Trestného poriadku:

(1) V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo **aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak**

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

(2) V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na **jeden rok až päť rokov**. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

(3) Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu

skúšobnej doby uhradil.

(4) Obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

(5) Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môže proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Podmienечné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnemu činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona znie:

(1) Kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

(2) Odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel' potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Ustanovenie § 135 ods. 1 Trestného zákona znie:

(1) Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

(2) Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal a svoje protiprávne konanie oľutoval. Na svoju obranu uviedol, že v budúcnosti sa uvedeného protiprávneho konania vyvaruje. Drogu mal pre seba a na zlepšenie nálady.

Okrem vlastného priznania je obvinený usvedčovaný svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorý vypovedal zhodne s úradným záznamom hliadky PZ z 3. 1. 2017.

Svedok uviedol, že vizuálnou kontrolou osobného motorového vozidla XXXXX (TEČ: XXXXX) si všimol za otvorenou clonou na strane vodiča 1 ks papierovú skladačku o rozmeroch 2 x 3 cm. Na jeho otázku po predchádzajúcom zákonom poučení, čo sa nachádza v podozrivom obale, osoba stotožnená ako XXXXX mu uviedol, že sa jedná o pervitín.

Svedok XXXXX, ktorý sa nachádzal vo vozidle spolu s obvineným k veci odmietol vypovedať.

Množstvo drogy zaistenej u obvineného pre vlastnú potrebu zodpovedá ustanoveniam § 135 ods. 1 Trestného zákona.

Preverením osoby obvineného som zistil, že doposiaľ nebol súdne trestaný na území Slovenskej republiky a ani Českej republiky. Evidenciou priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky neprechádza. Ostatnými evidenciami policajného zboru neprechádza.

S poukazom na doterajší spôsob života obvineného je namieste sa domnievať, že jeho prevýchovu a nápravu zabezpečí aj iný druh rozhodnutia v trestnom konaní, s ktorým nie je spojený represívny následok. Konanie obvineného možno považovať za jeho ojedinelé vybočenie z medzí zákona.

S dôrazom na hore uvedené skutočnosti, boli v plnom rozsahu splnené podmienky k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku a toto rozhodnutie je namieste považovať za dostačujúce.

Obvinenému určujem skúšobnú dobu na samej spodnej hranici v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú považujem zároveň za dostatočne dlhú na to, aby presvedčil spoločnosť o svojej bezúhonnosti a uvážil dôsledky svojho protiprávneho konania. Na druhej strane tu existuje reálny predpoklad, že ponúknutú šancu na nápravu v plnej miere využije a úspešne sa zaradí do spoločnosti. Súčasne obvinenému ukladám, aby v skúšobnej dobe sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu, osobitne zneužívaniu návykových látok.

V prípade, že v jej priebehu povedie riadny život po jej uplynutí rozhodnem, že sa osvedčil, v opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní obvineného pokračovať v súlade s ustanovením § 217 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor