



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 78/17/1102-26
EEČ: 2-9-154-2017

Bratislava II 16.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX - syn poškodenej XXXXX, od presne nezisteného času, približne od začiatku roka 2015 až do dňa 15.02.2017 poškodenú fyzicky a psychicky týral v byte na prízemí bytového domu na XXXXX v Bratislave (s výnimkou obdobia cca od mesiaca november 2015 až do mesiaca november 2016, kedy býval XXXXX a tiež bol v presne nezistenom čase hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Univerzitnej nemocnice XXXXX na Mickiewiczovej ulici), a to kričaním, vulgárnym nadávaním, ponižovaním slovami, že robí len poštárku, že je chudera, ako s ňou jej priateľ môže byť, ďalej strkaním, škrtením, ťahaním za vlasy, udieraním do oblasti tváre otvorenou dlaňou, pričom jeho agresívne správanie má |stupňujúcu sa intenzitu a pravidelnosť, naposledy v presne nezistenom čase, pravdepodobne v stredu dňa 08.02.2017 poškodenej počas umývania riadu pretrel oči a tvár so saponátovou hubkou a so slovami, že je „feťáčka“, že má malé zreničky a dňa

15.02.2017 jej počas telefonátu s mladším synom vytrhol mobilný telefón a vrazil jej s ním do tváre do oblasti ľavého líca, následkom toho všetkého sa poškodená z obavy o svoj život a zdravie začala zamykať pred obvineným vo svojej izbe, a viackrát mala na rôznych častiach tela, najmä na rukách hematómy, na krku známky škrtenia, avšak žiadne vážnejšie zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie neutrpela, čím poškodenej XXXXX, svojím konaním spôsoboval psychické a fyzické utrpenie a vzbudil u nej strach o jej život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, pod sp. zn. ORP-249/1-VYS-B2-2017 vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na základe uznesenia zo dňa 16.02.2017 sp. zn. ORP-249/1-VS-B2-2017, ktorým bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Na základe návrhu okresného prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 16.02.2017 podľa § 87 ods.1 Trestného poriadku bol obvinený uznesením Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 3Tp/1608/17 zo dňa 19.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp.zn. 4Tpo 15/2017 zo dňa 16.03.2017 podľa § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby. Obvinený vykonáva väzbu v Ústave na výkon väzby v Bratislave, pričom lehota trvania väzby mu začala plynúť dňa 15.02.2017 o 16.25hod.

Následným preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, vykazuje znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

V predmetnej veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ako aj svedok XXXXX a XXXXX, ktorí zo spáchania skutku obvineného usvedčujú, obvinený sa k jednotlivým útokom na poškodenú priznáva.

V priebehu vyšetrovania vystali dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, preto bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 3Tp/405/2017 zo dňa 07.03.2017 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Na základe vyšetrenia obvineného, znalec v záveroch svojho znaleckého posudku zistil u obvineného psychotické ochorenie, ktoré sa u neho vyvíja viac rokov. V októbri 2016 mu bola na psychiatrickej klinike stanovená diagnóza Akútna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie a Polymorfná toxikománia. Obvinený vzhľadom na svoju duševnú poruchu nebol schopný plnohodnotne vnímať okolité dianie, jeho schopnosť správne vnímať bola znížená prebiehajúcim duševným ochorením. Psychotická porucha u obvineného výrazným spôsobom ovplyvňovala

jeho fungovanie v živote. Jeho kontakt s realitou bol oslabený, pričom reakcie na okolie a správanie malo známky agresivity, impulzivity a nepredvídateľnosti. Bez adekvátnej psychiatrickej liečby by obvinený mohol byť v budúcnosti z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre okolie, preto znalec navrhuje ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu. Stav obvineného je v súčasnosti bez akútnych príznakov psychotického ochorenia (vo väzbe užíva predpísané lieky). Stav možno považovať za zlepšený. Obvinený následkom prekonaného psychotického ochorenia je v obmedzenej miere schopný chápať zmysel a účel trestného konania. Konanie obvineného v čase skutkov bolo podmienené jeho chorobným (psychotickým) stavom, pričom jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase spáchania skutku pre duševnú poruchu obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. K vysloveniu nepríčetnosti, teda aj vylúčeniu trestnej zodpovednosti páchatel'a stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností (rozpoznávacia, či ovládacia).

Podľa § 23 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v aktuálnom znení, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka