



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 499/16/1102-9  
EEČ: 2-9-95-2017

Bratislava II 21.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6023/60 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaná

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa napriek tomu, že jej z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, kde výška príspevku na výživné jej bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, pod sp. zn.. XXXXX zo dňa 03.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2014, a ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám otca XXXXX a to od 03.02.2014, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani inde riadne nepĺní od februára 2014 až doposiaľ, čím jej za uvedené obdobie vznikol celkovo dlh na výživnom vo výške 1.003,44,-€

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 06.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím §138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku napadnutého uznesenia.

XXXXX sa dostavila na výsluch na OR PZ XXXXX II a uviedla, že bola viackrát hospitalizovaná na psychiatrii, diagnostikovali jej psychoafektívnu poruchu. Ďalej uviedla, že nie je schopná výsluchu ani po fyzickej ani psychickej stránke.

*Svedok poškodený XXXXX* uviedol, že jeho bývalá družka XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, pod sp. zn.. XXXXX zo dňa 03.02.2014 zaviazaná prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, si svoju vyživovaciu povinnosť si neplní od februára 2014 až doposiaľ, čím jej za uvedené obdobie vznikol celkovo dlh na výživnom vo výške 1.003,44,-€

Na základe uvedeného bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II dňa 14.10.2016 vydaný príkaz na skúmanie duševného stavu obvinenej XXXXX. Uznesením zo dňa 16.11.2016 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX, PhD., MHA za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej.

Z vypracovaného *znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria* zo dňa 25.01.2017 vyplýva, že obvinená v minulosti trpela a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou a to schizoafektívnou poruchou. Uvedená porucha viedla v čase spáchania skutku k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinená nie je schopná adekvátne chápať zmysel trestného konania. Obvinená má dlhoročnú anamnézu zneužívania viacerých typov návykových látok, minimálne od metamfetamínu (pervitínu) sa stala závislá. Táto okolnosť je veľmi významná z hľadiska jej sociálneho fungovania a kvality jej života. Užívanie návykových látok má nepriaznivý vplyv na priebeh jej základného duševného ochorenia a jej pobyt na slobode môže byť pri pokračovaní jej spôsobu života, nerešpektovaní systematickej ambulantnej liečby pre spoločnosť nebezpečný, preto znalec navrhol ochranné psychiatrické, ako aj protitoxikomanické liečenie a to v prvej fáze ústavným spôsobom.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová  
prokurátorka