



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 122/17/1104-5  
EEČ: 2-11-112-2017

Bratislava IV 11.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: skladník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu XXXXX XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca september 2015 do mesiaca marec 2017 vrátane, s výnimkou mesiacov október 2016, kedy uhradil sumu 50,-€, november 2016 sumu 20,-€, december 2016 sumu 60,-€, marec 2017 sumu 150,-€, čím mu vznikol voči matke dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 420,-€, pričom v rozhodnom období sa v období od 30.11.2016 do 14.12.2016 nachádzal evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, od 01.01.2017 je riadne zamestnaný s príjmom dostatočným na úhradu výživného,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Devínska Nová Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-133/DN- B4-2017 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 04.04.2017 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného v súlade s ust. §215 ods.1 písm.h) Tr.por. preskúmaním spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od septembra 2016 do marca 2017 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu syna prispel a to október 2016, kedy uhradil sumu 50,-€, november 2016 sumu 20,-€, december 2016 sumu 60,-€, marec 2017 sumu 150,-€, čím mu vznikol voči matke dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 420,-€.

Obvinený XXXXX bol k veci vypočutý dňa 09.03.2017. Ku spáchaniu skutku sa priznal, uviedol, že výživné riadne neplatil z dôvodu zlej ekonomickej situácie, bol nezamestnaný, aj napriek tomu sa snažil podľa možností výživné platiť. Od 01.01.2017 sa zamestnal v spoločnosti XXXXX svoj dlh na výživnom mieni uhradiť. O syna sa zaujíma, matka mu však odmieta o synovi poskytovať informácie.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci dňa 31.03.2017 uviedla, že XXXXX dodatočne dlh na výživnom uhradil, v mesiaci marec uhradil celkovo sumu 570,-€ a to 07.03.2017 uhradil 150,-€, 08.03.2017 sumu 100,-€, 13.03.2017 sumu 320,-€, čím dlh na výživnom za obdobie september 2016 až marec 2017 vrátane uhradil. Svedkyňa uviedla, že doposiaľ od exekútora žiadnu platbu neobdržala. Naviac uviedla, že neplatenie výživného nezanechalo na dcére trvalo nepriaznivé následky.

Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že vo veci je vedená za účelom vymoženia pohľadávky na výživnom exekúcia pod XXXXX pričom počas rozhodného obdobia nebola obvinenému realizovaná žiadna zrážka zo mzdy.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období je od 01.01.2017 zamestnaný v XXXXX XXXXX spol. s.r.o. XXXXX s príjmom 1000,-€ brutto, v období od 15.12.2016 do 31.12.2016 bol na dohodu o pracovnej činnosti zamestnaný v spol. XXXXX s.r.o.

V evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR bol evidovaný od 30.11.2016 do 14.12.2016, kedy prestal spĺňať podmienky evidencie, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že je evidovaný na daňovom úrade ako fyzická osoba, daňové priznanie nepodal.

*Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 10 ods.2 Tr.zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a*

*pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 207 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.*

*Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

*Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*

*Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

*Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.*

*Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

*Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od mesiaca september 2016 do mesiaca marec 2017 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 420,- € a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová  
prokurátorka