



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 403/16/1104-12  
EEČ: 2-11-127-2017

Bratislava IV 12.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX sa od presne nezisteného času a dňa mesiaca november roku 2015 do 19.06.2016 vyhrážal svojmu bratovi, poškodenému XXXXX v tom čase sa zväčša nechádzajúcemu v mieste svojho trvalého bydliska na XXXXX XXXXX a to tak, že poškodenému napísal prostredníctvom SMS správ, že mu odreže, prípadne rozbije hlavu, že si ho vychutná, ďalej poškodenému dňa 13.06.2016 napísal SMS správu z telefónneho čísla XXXXX v ktorej sa mu použijúc vulgárne výrazy vyhrážal rozbitím hlavy a dňa 19.06.2016 napísal SMS správu v znení: „jedna rana a si dole kamoš, nie telocvičňa, ale tak ako som zvyknutý bez rukavíc a vonku na ulici.“, čím vzbudil u poškodeného XXXXX obavu o jeho život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV uznesením sp. zn. ČVS: ORP-699/DK-B4-2016 zo dňa 15.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

Obvinený XXXXX (č.l. 13-24) vo svojej výpovedi odmietol ku skutku vypovedať.

Zo zápisnice o trestnom oznámení poškodeného XXXXX, brata obvineného (č.l. 1-3), výpovedí poškodeného (č.l. 25-29 a 30-37) a SMS správ (č.l. 5-6) vyplývajú skutkové okolnosti popísané v skutkovej vete tohto uznesenia. Poškodený tiež uviedol, že z vyhrážok poškodeného mal obavu, že ich obvinený zrealizuje, nakoľko obvinený je agresívny, mal problémy s alkoholom a zrejme aj drogami a v tom čase sa neliečil, hoci je psychicky chorý.

Svedkyňa XXXXX, sestra obvineného v rámci vysvetlení podaných podľa § 203 odsek 2 Tr. por. (č.l. 38 a 42) uviedla, že má vedomosť o tom, že obvinený zaslal poškodenému XXXXX viacej SMS, v ktorých sa mu vyhrážal fyzickou likvidáciou a vulgárne mu nadával. Tieto správy jej poškodený preposlal.

Zo záznamov o vysvetleniach podaných podľa § 203 odsek 2 Tr. por. XXXXX, matkou obvineného (č.l. 39 a 41) vyplýva, že o vyhrážkach obvineného voči druhému synovi poškodenému XXXXX jej hovoril samotný poškodený. Ona má z obvineného strach, nakoľko sa správal násilne, najmä po požití alkoholu.

XXXXX (č.l.40), ďalšia zo sestier obvineného a poškodeného, sa omietla ku skutku vyjadriť.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX (č.l. 48-62) vyplýva, že počas znaleckého vyšetrenia u obvineného znalkyňa nedetekovala psychotické príznaky, poruchy myslenia vnímania, t.č. prítomné neboli. Obvinený abstínuje v chránenom prostredí výkonu ochranného liečenia. Obvinený t.č. bol schopný chápať zmysel trestného konania v dostatočnej miere a zúčastňovať sa na ňom.

Znalkyňa v súčasnosti stav obvineného hodnotí ako reziduálnu psychotickú poruchu s neskorým začiatkom s prevahou príznakov afektívnej poruchy, ďalej diagnostikovala syndróm závislosti na alkohole a škodlivé užívanie kokaínu a steroidov t.č. v abstinencii v chránenom prostredí liečby a emočne nestabilnú a impulzívnu poruchu osobnosti ako trvalú charakteristiku s rysmi dissociability.

V dôsledku psychotickej poruchy, obvinený v čase spáchania trestného činu nedokázal v dostatočne potrebnej miere rozpoznať nebezpečenstvo a možné následky svojho správania a nevedel svoje konanie ovládať. Uvedené závery je možné konštatovať aj vďaka poznaniu predchádzajúceho vývoja stavu obvineného.

U obvineného bolo zistené:

- Reziduálna afektívna psychotická porucha s neskorým začiatkom - F19.72
- Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok (F19.2 - syndróm závislosti od alkoholu, škodlivé užívanie kokaínu a steroidov - F19.1)
- Emočne nestabilná porucha osobnosti, impulzívny typ - F 60.30
- Depresívna porucha str. ť. st. anamnesticky .

Vplyvom duševnej poruchy u obvineného došlo k vymiznutiu ovládacích schopností a forenzne významnému zníženiu rozpoznávacích schopností.

U obvineného sa jedná o reziduálnu psychotickú poruchu priamo účinkom psychotropných látok na predisponovanom teréne.

Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode nebezpečný v prípade ak bude naďalej pokračovať v užívaní alkoholu a psychotropných látok a nebude spolupracovať v psychiatrickej liečbe, resp. užívaní antipsychotickej liečby. V prípade, že sa bude podrobovať psychiatrickej liečbe a spolupracovať pri nej sa jeho spoločenské nebezpečenstvo eliminuje. Riziko protispoločenského správania je u neho porovnateľné s inými psychicky chorými páchatelmi trestných činov. Je potrebné však uviesť, že riziko je u neho potencované aj poruchou osobnosti, ktorej prejavy je možné dostupnou liečbou potlačiť, nie však liečiť.

XXXXX je toho času vo výkone ochranného ústavného psychiatrického liečenia. Uloženie ďalšej liečby by bolo duplicitné a nespĺňalo by efekt.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je ako listinný dôkazný prostriedok znalecký posudok (č.l. 69-88) taktiež vypracovaný rovnakou znalkyňou XXXXX v inej trestnej veci. Z uvedeného znaleckého posudku vyplývala tiež nepríčetnosť obvineného Chalányho v čase skutku, v súvislosti s ktorým bol znalecký posudok vypracovaný. Znalkyňa v uvedenom znaleckom posudku konštatovala závislosť obvineného od alkoholu, s vysokou toleranciou, prebiehajúce epizodicky, s následnými palimpsestami a somatickými vegetatívnymi ťažkosťami pri odobraní alkoholu.

Listinný dôkazný prostriedok v predmetnej veci predstavuje taktiež uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1Pv 464/16/1104 zo dňa 07.10.2016 (č.l. 89-90), ktorým podľa § 215 odsek 1 písm. e) Tr. por. zastavil trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť dňa 13.08.2016, pričom išlo taktiež o skutok násilnej povahy. V tejto veci bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorý v predmetnej veci vedenej proti obv. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. predstavuje listinný dôkazný prostriedok.

Na základe vyššie uvedených dôkazných prostriedkov je opodstatnené konštatovať, že aj v tomto štádiu konania existuje dôvodné podozrenie, že sa obvinený dopustil skutku, pre ktorý je trestne stíhaný v predmetnej veci a že tento napĺňa znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Tr. zák. sa za nepríčetného považuje ten, kto v čase činu nevedel pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo alternatívne, ovládať svoje konanie. To znamená, že na stav nepríčetnosti postačuje v čase skutku v dôsledku duševnej poruchy absentujúca rozpoznávacía alebo alternatívne ovládacia schopnosť, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase predmetného skutku nevedel pre duševnú poruchu (psychotickú poruchu) ovládať svoje konanie, ale tiež ani nedokázal v dostačujúcej rozpoznávací schopnosti nebezpečenstvo a možné následky svojho konania. Vzhľadom na naposledy uvedené konštatovanie znalkyne som dospel k záveru, že obvinený nevedel v čase skutku rozpoznať ani protiprávnosť svojho konania. V tejto veci sa nejedná tiež o prípad, s ktorým Trestný zákon spája

existenciu trestnej zodpovednosti aj napriek stavu nepríčetnosti.

S poukazom na § 23 Tr. zák. a dôkazy vyplývajúce z vykonaných dôkazných prostriedkov je potrebné ustáliť záver, že obvinený nie je za vyššie uvedený čin trestne zodpovedný.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička  
prokurátor