



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 502/16/1105-8
EEČ: 2-12-213-2017

Bratislava V 22.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne neustálenom čase od 20.10 hod. do 20.45 hod. dňa 05.11.2016 v Bratislave na Hálovej ulici v pohostinstve Horizont sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržníctva tým, že napadol iného a to tak, že pristúpilo k poškodenému XXXXX, ktorý sedel za stolom, povedal mu, aby bol tichšie a následne ho zozadu päťou udrel do zátylku, na čo poškodený vstal a vyzliekol si bundu. Obvinený opätovne udrel poškodeného päťou do oblasti tváre a ďalej fyzicky útočil na poškodeného, ktorý sa začal aktívne brániť. Počas toho tam prítomné osoby viackrát obvineného od poškodeného odtiahli, povedali mu nech „neblbne“, avšak on sa im vytrhol a znovu fyzicky útočil na poškodeného. Pri tom ako spolu zápasili, spadol poškodený na zem, na ľavý bok a vtedy ho obvinený kopol do oblasti hrudníka, na čo tam prítomné osoby ho znovu odtiahli od poškodeného, po čom si už obvinený išiel sadnúť za svoj stôl. Keď poškodený sedel na svojom mieste, povedal obvinenému, čo „blbne“, veď sa to inak rieši. Obvinený na to vstal, prišiel k stolu poškodeného a ako on sedel, udrel ho do zátylku a do tváre, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. d. XXXXX,

okres XXXXX, spôsobil povrchové zranenie nosa a vrchnej časti pery, ktoré zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie,

oddeleniu priestupkov odboru všeobecnej vnútornej správy Okresnému úradu v Bratislave

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zák. NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-1895/PS-B5-2016 dňa 05.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ ďalším uznesením sp. zn. ORP-1895/PS-B5-2016 dňa 06.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania dňa 28.02.2017 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-1895/PS-B5-2016 s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci je dôvodný, lebo obvinený XXXXX sa síce dopustil čiastočne konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, ale toto konanie nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 1/2014 Z. z. a to najmä z dôvodu stupňa jeho závažnosti a ani iného trestného činu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo

o trestný čin.

V rámci doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania boli postupne vypočúť obvinený XXXXX (č. l. 9 - 12), poškodený XXXXX (č. l. 21 – 24, 25 – 28, 29 – 32), svedkovia XXXXX (č. l. 33 – 34), XXXXX (č. l. 35 – 36), XXXXX (č. l. 37 – 38), XXXXX (č. l. 39 -41), XXXXX (č. l. 42 – 44), XXXXX (č. l. 45 – 47) a boli zabezpečené listinné dôkazy, ako sú úradný záznam práp. Prochádzku a ppráp. Valka (č. l. 48), zápisy o dychovej skúške (č. l. 49) a lekárske správy – nálezy o zdravotnom stave obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX pred umiestnením do CPZ (č. l. 50, 51).

Z výsledkov skráteného vyšetrovania, konkrétne z výsluchov poškodeného XXXXX zo dňa 06.11.2016, teda bezprostredne po skutku, som zistil, že poškodený opakovane uviedol, že to bol obvinený XXXXX, ktorý ho v kritickom čase v priestoroch pohostinstva Horizont opakovane fyzicky napadol, udrel ho zozadu s päťou do zátylku, na čo sa postavil a dal si dole bundu, pričom obvinený ho opäť udrel päťou do tváre a začali spolu zápasit', bránil sa rukami, chcel obvinenému vrátiť údery, ale on sa mu vždy vytrhol a znovu na neho zaútočil. On si nepamätal, že by obvineného udrel. Obvinený mu spôsobil zranenia, tiekla mu krv z nosa, spôsobil mu povrchové zranenie na vrchnej pere a kýve sa mu trochu zub. Keď spadol na zem na ľavý bok vedľa hracieho automatu, vtedy ho obvinený kopol do hrude. Znovu ho od neho odtiahli jeho kamaráti. Keď mu nakoniec povedal, že čo blbne, veď sa to dá riešiť inak, tak ho znovu udrel do zátylku a do tváre.

Obvinený XXXXX nepoprel, že poškodeného XXXXX v kritickom čase v priestoroch pohostinstva Horizont fyzicky napadol, nakoľko uviedol, že poškodenému dal facku do tváre, možno po hlave, poškodený sa postavil a odsotil ho, na čo spadol na zem a na neho aj poškodený, na zemi sa držali, ale nebili. Keď poškodeného od neho odtrhli, sadol si opäť k stolu. Videl však, že poškodený si dal dole bundu, myslel si, že sa na neho chystá, pre to išiel k poškodenému a začala trma vrma, navzájom sa sácali, ale vtedy ho už nebil.

XXXXX uviedol, že, keď prišiel do priestorov pohostinstva, bolo po incidente.

XXXXX uviedol, že videl, ako obvinený a poškodený sa navzájom snažili jeden druhého udrieť, či to bolo päťami alebo dlaňami, to si nevšimol, ale podľa neho sa jednalo len o kľbčenie.

XXXXX XXXXX uviedla, že ona nevidela a ani nepočula žiadnu hádku alebo bitku.

XXXXX, sestra poškodeného, uviedla, že brat sa správal hlučne a nadával obvinenému, na čo tento brata udrel, plesol ho dlaňou na líce. Jej brat sa nechcel utíšiť, znovu nadával obvinenému a pre to obvinený mu povedal, že ho vyvedie von. Brat obvineného provokoval, ale obvinený sa už biť nechcel, chcel ho rukou od seba odtiahnuť, na čo sa brat zapotácal a spadol na zem, pričom aj stiahol obvineného na zem, kde sa vzájomne držali, ale nebili sa a nenapádali.

XXXXX uviedol, že zrazu počul pri hracom automate hrmot, buchot a videl obvineného a poškodeného na zemi medzi stoličkami, držali sa za oblečenie takým

spôsobom, ako keby chceli zabrániť tomu, aby sa vzájomne neudreli. Išlo medzi nimi o vzájomnú potýčku, nikto z nich sa nesnažil tohto druhého udrieť, len sa vzájomne držali, pričom neregistroval žiadne výkriky, nadávky alebo vyhrážky a ani žiadne viditeľné zranenia. Išlo len o krčmovú potýčku.

XXXXX, čašníčka v pohostinstvo Horizont, uviedla, že videla, ako sa obvinený a poškodený vzájomne naťahujú, stáli a držali sa za oblečenie, na čo boli rozdelení. Neregistrovala krik, údery, prípadne facky, nič podobné nevidela. Nevidela ani, že by obvinený útočil na poškodeného. Išlo o klasickú krčmovú potýčku.

Z listinných dôkazov, konkrétne zo zápisov o dychovej skúške vyplýva, že obvinený a poškodený v kritickom čase boli pod vplyvom alkoholických nápojov a z úradného záznamu práp. Prochádzku a ppráp. Valka okrem iného vyplýva, že v čase, keď sa dostavili do priestorov pohostinstva Horizont, tak bolo po bitke a poškodený XXXXX bol krvavý v oblasti tváre, najmä v oblasti úst a nosa.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už neboli produkované a vzhľadom na odstup času od skutku už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov. Vyhodnotením skutkového stavu veci, ktorý bol zistený v rámci skráteného vyšetrovania, som za súčasného stavu dokazovania nezistil žiadne priame alebo nepriame dôkazy alebo akékoľvek skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený XXXXX v kritickom čase v priestoroch pohostinstva Horizont viackrát fyzicky napadol poškodeného XXXXXXXXXXXX, že by dokonca poškodeného v čase, keď sa tento nachádzal na dlážke pohostinstva, kopol do hrude. Tieto skutkové závery sú aj potvrdené výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý v rámci ďalšieho výsluchu dňa 14.02.2017, teda nie bezprostredne po skutku, už uviedol, že obvinený ho udrel odzadu, nevie, či to bolo päťou alebo len dlaňou zozadu do tváre, asi na líco, na čo sa postavil a chcel to obvinenému vrátiť, a pre to sa začali vzájomne handrkovať, vzájomne sa držali za oblečenie, aby sa vzájomne neudreli, čo trvalo chvíľu. Ako sa handrkovali, skončili na zemi, pričom nevedel uviesť, kto prvý spadol na zem alebo či spadli naraz. Neskôr, keď už sedeli za stolmi, niečo povedal obvinenému, ten prišiel k jeho stolu a dal mu facku na líco. V dôsledku konania mal na povrchu poranenú vrchnú peru, zdalo sa mu, že sa mu kýve zub a z nosa mu trochu tiekla krv. Taktiež uviedol, že nebol kvôli zraneniu vyšetrený a ani ošetrený, nakoľko sa na žiadne zdravotné problémy pred lekárom nesťažoval.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu výtržníctva, nakoľko sa síce obvinený dopustil opakovaných fyzických útokov na poškodeného XXXXX, ale tieto fyzické útoky neboli takej intenzity, aby spôsobili skutočné zdravotné problémy poškodenému. Obvinený sa tohto konania dopustil na mieste verejnosti prístupnom a za prítomnosti viacerých osôb, ale jeho konanie voči poškodenému bolo motivované výlučne správaním poškodeného v priestoroch pohostinstva. Tento sa správal hlučne, nereagoval na žiadosti, aby upustil od hlučného správania a opakovane hrubo osočil samotného obvineného. Na rozdiel od poškodeného obvinený nemá povest' konfliktného a agresívneho človeka. Svedčí o tom aj skutočnosť, že obvinený bol v minulosti 1 x súdne trestaný a to pre trestný čin výtržníctva, konkrétne dňa XXXXX, ale v súčasnosti sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Obvinený v mieste bydliska požíva dobrú povest', bol len raz

postihnutý pre priestupok, konkrétne pre porušenie VZN PE č.5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania konanie, pre ktoré obvinenému bolo vznesené obvinenie, nenapĺňa ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin a to s ohľadom na nepatrnú závažnosť prečinu, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, konkrétne poukazujem na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v civilnom procese.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor