OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 18/15/1105 Bratislava V 13.06.2016
EEČ: 2-12-269-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako konateľ spoločnosti XXXXX nevyplatil svojmu zamestnancovi XXXXX narodenému XXXXX najneskôr v deň jej splatnosti mzdu, a to za obdobie mesiacov apríl, máj a jún 2009, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec nárok, napriek tomu, že v deň splatnosti výplaty mal peňažné prostriedky na jej vyplatenie ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 3.939,-€

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Úradu justičnej a kriminálnej polície, uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Dňa 01.04.2014 vydal vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesenie pod sp. zn. XXXXX ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 09.06.2016 som vykonal previerku vyšetrovacieho spisu, pričom som sa dôkladne oboznámil s kompletným spisovým materiálom z ktorého obsahu vyplýva, že v predmetnej veci bude na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 214 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Dňa 17.12.2014 vypovedal na zápisnicu o výsluchu obvineného XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že v období kedy mala byť poškodenému XXXXX vyplatená mzda nemala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov. Navyše priznal že mzdu nevyplatil aj z toho dôvodu že XXXXX porušil hrubo pracovnú disciplínu nakoľko bol prichytený pri krádeži majetku spoločnosti. Taktiež uviedol, že na XXXXX bol podaný XXXXX návrh na vydanie platobného rozkazu. Na základe rozhodnutia súdu bola následne XXXXX vyplatená suma za mzdu v plnej výške 3.939,-€

Dňa 15.07.2015 vypovedal na zápisnicu o výsluchu poškodeného XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že suma za nevyplatenú mzdu mu bola v plnej výške 3.939,-€ uhradená a preto si ju už neuplatňuje.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok XXXXX ako aj rozsudok XXXXX

Taktiež bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená pracovná zmluva, písomnosť o ukončení pracovného pomeru, výplatné pásky, zápočtový list, potvrdenia pre daňový úrad , výpis z bankového účtu poškodeného, výpis z bankového účtu spoločnosti XXXXX ako aj ďalší na vec sa vzťahujúci spisový materiál

V uvedenej trestnej veci bolo podané trestné oznámenie zamestnancom spoločnosti XXXXX poškodeným XXXXX a to hlavne z dôvodu, že mal záujem uplatniť si mzdu, ktorá mu nebola jeho zamestnávateľom vyplatená. K vyplateniu mzdy zamestnávateľom nedošlo však z toho dôvodu, že poškodený sa mal dopustiť krádeže firemného majetku, čím hrubo porušil pracovnú disciplínu. Napriek tomu zamestnávateľ neriešil danú vec prostredníctvom trestného oznámenia, ale ukončil na žiadosť poškodeného pracovný pomer s poškodeným a nevyplatil mu mzdu. Poškodený následne uplatnil svoje práva v rámci občianskeho súdneho konania a podal na príslušný súd návrh na vydanie platobného rozkazu, pričom okrem tohto inštitútu sa rozhodol vec riešiť aj prostredníctvom trestného oznámenia. V predmetnej veci ide predovšetkým o spor zamestnanca a zamestnávateľa a celá kauza má skôr civilnú povahu a jej riešenie by tým pádom malo spadať do kompetencie súdov v civilnom konaní. Toto tvrdenie napokon dokazuje aj skutočnosť, že poškodený si uplatnil voči zamestnávateľovi svoj nárok v civilnom konaní, pričom ten mu bol rozsudkom XXXXX priznaný v plnej výške a spoločnosti XXXXX bolo nariadené splatiť XXXXX 4.214,75,-€ spolu s príslušenstvom. Predmetný rozsudok bol dokonca potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave XXXXX ktorý rozhodoval ako nadriadený súd o odvolaní odporcu. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že trestné právo ako súbor právnych noriem by malo nastupovať najmä v prípadoch, keď dotknuté právne vzťahy nie je možné regulovať prostredníctvom iných právnych prostriedkov nápravy. V danom prípade mám za to, aj s ohľadom na skutočnosť že poškodený uplatnil svoje nároky voči obvinenému v civilnom konaní, že v danom prípade je na mieste aplikácia princípu ultima ratio, teda aplikácia tzv. zásady subsidiarity trestnoprávnej represie, ktorá má svoje uplatnenie práve v prípadoch, ktoré majú súkromnoprávny základ, nakoľko trestné právo ako súbor právnych noriem má slúžiť len vtedy, ak iné právne prostriedky nápravy narušených právnych vzťahov zlyhajú, alebo ak sa minú účinku. Túto zásadu je nevyhnutné aplikovať aj čo sa týka konkrétnej spoločenskej nebezpečnosti daného činu. Keďže prostredníctvom inštitútov trestného práva sa v najciteľnejšom rozsahu zasahuje do základných ľudských práv a slobôd jednotlivca, je nanajvýš žiadúce, aby sa tak dialo iba v krajne a zákonne odôvodnených prípadoch. Treba zdôrazniť, že v predmetnom prípade ide o konanie obvineného, ktoré nesie znaky minimálnej až nulovej spoločenskej nebezpečnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že ďalšie trestné stíhanie obvineného (a jeho prípadné odsúdenie) by nespĺňalo úlohu trestného práva v rámci spoločnosti nakoľko konanie obvineného nepovažujem za spoločensky nebezpečné do takej miery, aby museli byť voči obvinenému vyvodzované dôsledky trestnoprávnej represie.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinený

svojím konaním naplnil skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor