



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 41/17/6601-6
EEČ: 2-45-51-2017

Banská Bystrica 11.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v dobe od 19:00 hod dňa 23.08.2016 do 07.00 hod. dňa 24.08.2016 cez neuzamknuté zadné vchodové dvere, bez použitia násilia, vošiel do vchodu obytného domu na ulici XXXXX XXXXX, XXXXX, kde zo spoločných priestorov chodby odcudzil tam voľne odložený horský bicykel zn. XXXXX, typ XXXXX, čiernej farby, výr. č. XXXXX, čím týmto svojim konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 924,29,-€.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX svojim uznesením ČVS:ORP-50/1-VYS-2017 zo dňa 23.01.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne po vykonaní úkonov prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania a to dňa 29.03.2017 spolu s vyšetrovacím spisom.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovné skutočnosti. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že niekedy koncom augusta 2016 v nočných hodinách sa stretol s kamarátom XXXXX. V tom čase obvinený nemal finančné prostriedky a živil sa krádežami. XXXXX vravel, že jeho známy má na XXXXX ulici vo vchode nejaký bicykel, pričom ho chce ísť pozrieť. Na to vošli do vchodu, ktorý nebol uzamknutý a našli tam neuzamknutý bicykel zn. XXXXX, čierno červenej farby a keď ho našli, povedal XXXXX, že je to ten bicykel o ktorom mu hovoril. Bicykel si prezreli, XXXXX sa opýtal, či ho chce, na čo on povedal, že nie a tak ho vzal a vyniesol cez zadné dvere bloku, ktorými prišli. XXXXX sa ho nepýtal, čo chce robiť s tým bicyklom, ani komu naozaj patrí. Následne odišiel preč sám na bicykli. Bicykel následne predal asi na druhý deň a to jemu neznámej osobe, nespomína si už ani na sumu, pričom peniaze minul na vlastnú potrebu.

Svedok poškodený XXXXX okrem iného uviedol, že dňa 23.08.2016 v čase okolo 19.00 hod prišiel domov na svojom horskom bicykle, pričom tento odložil pod schody v chodbe domu, kde ho oprel, neuzamkol, nakoľko ráno chcel na ňom zase ísť do práce. Bicykel zvykne odkladať do kočíkárne, no nakoľko ráno chcel na ňom opäť ísť, tak to neurobil. Na druhý deň ráno okolo 07:30 hod išiel do práce, pričom keď prišiel ku schodom, tak zistil, že bicykel sa tam už nenachádza. Uvedenú vec nahlásil na políciu, k výške škody uviedol, že sa stotožňuje s hodnotou bicykla tak ako ju uviedol znalec a to vo výške 924,29 €. Súčasne žiada náhradu škody v uvedenej výške.

Súčasťou spisového materiálu je ďalej priestupkový spis, ktorý predchádzal trestnému konaniu. Z podaných vysvetlení zisťujem, že obvinený sa aj v priestupkovom konaní tak isto priznal ku skutku, ďalej bol vyťažený svedok XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že nejaký známy XXXXX mal ponúkať na predaj bicykel, išli ho pozrieť na XXXXX ulicu č. XXXXX, pričom následne sa po ohliadke nedohodli na cene a tak bicykel zobral XXXXX, ktorý na ňom odišiel. Súčasne uviedol, že bicykel chcel pre seba a nemal vedomosť o tom, že XXXXX ho odcudzil, to sa dozvedel až neskôr.

Bola vykonaná ohliadka miesta priestupku spolu s fotodokumentáciou, pričom neboli zaistené žiadne stopy. Z odborného vyjadrenie znalca č. 119/2016 vyplýva, že v čase skutku bola hodnota odcudzeného bicykla 924,50 €. Po uvedenom bicykli bolo vyhlásené pátranie.

Ďalej bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, rozsudok okresného súdu v Banskej Bystrici, správa o povesti, hodnotenie ústavu na výkon trestu a obdobné listiny.

Z odpisu z registra trestov okrem iného vyplýva, že obvinený bol odsúdený cudzozemským súdom a to konkrétne v roku 2016, pričom sa jednalo o krádež, za čo mu boli uložené pokuty a to 90 pokút s dennou sadzbou a výškou jednotlivej pokuty v hodnote 10 €. Ďalej bol odsúdený rozsudok Okresného súdu v XXXXX zo

dňa 04.02.2017, č.k. XXXXX, právoplatným dňa 24.02.2017 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a, ods. 4 písm. b Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Za uvedené skutky mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky a 6 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest si obvinený v súčasnej dobe vykonáva v ÚVV a ÚVTOS. Teda v registry trestov má jeden zápis tuzemského súdu, ktorý sa aktuálne vykonáva. Z priestupkového registra vyplýva, že bol raz priestupkovo postihnutý a to v roku 2016. Zo správy Mestského úradu XXXXX vyplýva všeobecné hodnotenie, tak isto všeobecne je hodnotený aj pedagógom ÚVV a ÚVTOS XXXXX.

Súčasne bol zabezpečený vyššie uvedený rozsudok, z ktorého obsahu vyplýva, že predmetný skutok je čiastkovým skutkom pokračovacieho činu, za ktorý bol už odsúdený. Dátum predpokladaného konca trestu, ktorý si v súčasnej dobe vykonáva je 28.02.2019.

V zmysle § 212 ods. 1 Tr. zák. ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Za zločin za ktorý bol právoplatne odsúdený je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere troch až desiatich rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Pri postupe podľa vyššie uvedeného ustanovenia je potrebné porovnávať nielen trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ale je nutné porovnávať aj zásady ukladania trestov uvedené v príslušných ustanoveniach trestného zákona, čo v tomto prípade som aj učinil. Teda som prihliadol na ustanovenia §§ 36 až 38 Tr. zák. ako aj na ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. Pri porovnávaní trestov nemôže ísť o trest očakávaný v inej veci, ktorá sa doposiaľ právoplatne neskončila, pretože aj v tejto veci platí prezumpcia nevinny a odsúdenie obvineného sa stáva relevantnou právnou skutočnosťou až po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia.

Zhrnúc vyššie uvedené mám za to, že tu sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., obvinený XXXXX sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., k tomuto sa priznal, ako aj všetky dôkazy preukazujú jeho spáchanie, pri tomto trestnom činu mu hrozí trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Aplikáciou zásad ukladania trestu zisťujem, že v jeho prípade by nedošlo k úprave trestnej sazby pre stíhaný skutok taký spôsobom, že by tu bol nepomer k už uloženému a práve vykonávanému trestu vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov. K ukončeniu výkonu tohto trestu dôjde až dňa 28.02.2019, t.j. o takmer dva roky. Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je to vyššie uvedené.

Uvedeným rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na vymáhanie nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Ondrej Tomko
prokurátor