



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 47/17/6603-13
EEČ: 2-46-13-2017

Brezno 19.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 14.04.2016 do súčasnej doby, s výnimkou obdobia od XXXXX až doposiaľ, kedy bol vo väzbe a vo výkone trestu odňatia slobody, kde si vyživovaciu povinnosť nahlásil, si neplnil povinnosť prispievať na výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a dcére XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2016 a následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa 07.07.2016, na základe ktorých bol zaviazaný prispievať na výživu každého z detí sumou vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené na nepnoleté dieťa mesačne, pričom na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX mal tak urobiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX mal tak urobiť vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom mu bola určená vyživovacia povinnosť aj voči ďalšiemu synovi XXXXX, nar. 27.10.1998, ktorý však po ukončení školskej

dochádzky nebol v tomto období zaradený do evidencie príslušného úradu práce, nehľadal si prácu, preto mám za to, že tento bol schopný samostatne sa živiť, čo však vlastným pričinením nerobil, v dôsledku čoho XXXXX st. nezaplatil na bežnom výživnom voči uvedeným trom maloletým deťom za obdobie od 14.04.2016 do 17.11.2016 sumu vo výške 615,85 € s tým, že dňa XXXXX nastúpil do väzby do XXXXX pre podozrenie z inej trestnej činnosti a od XXXXX bol zaradený do výkonu trestu odňatia slobody, pričom celú túto sumu dňa 07.04.2017 prostredníctvom XXXXX, bývalej manželke XXXXX uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Brezno v konaní vedenom pod č. XXXXX stíhal XXXXX za pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 14.04.2016 do súčasnej doby si neplnil povinnosť prispievať na výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, všetci trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a dcére XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2016 a následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa 07.07.2016, na základe ktorých bol zaviazaný prispievať na výživu každého z detí sumou vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené na nepľnoleté dieťa mesačne, pričom na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX mal tak urobiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX mal tak urobiť vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a od dovŕšenia plnoletosti XXXXX mal výživné určené pre neho zasielať k jeho rukám vždy v rovnakých lehotách, v dôsledku čoho nezaplatil na bežnom výživnom synovi XXXXX za obdobie od 14.04.2016 do 27.10.2016, odkedy tento nadobudol plnoletosť až do doby, kým mu vyživovacia povinnosť voči nemu zanikla, sumu vo výške 189,91 € a na bežnom výživnom voči zvyšným trom maloletým deťom nezaplatil za obdobie od 14.04.2016 do 17.11.2016 sumu vo výške 615,85 € s tým, že dňa XXXXX nastúpil do XXXXX pre podozrenie z inej trestnej činnosti, kde sa nachádza doposiaľ.

Počas vyšetrovania však bolo zistené, že jedno z detí, voči ktorým bola vyživovacia povinnosť určená a to XXXXX, nar. XXXXX síce ešte od 14.04.2016 nedovŕšil plnoletosť a mal by byť výživou odkázaný na svojich rodičov, avšak ukončil štúdium a mal byť vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, kde však evidovaný nebol, teda si sám aktívne nehľadal prácu a preto som dospel k záveru, že vyživovacia povinnosť voči XXXXX zo strany obvineného XXXXX v tomto období netrvala. Ukončenie vyživovacej povinnosti a schopnosť oprávnenej osoby (v tomto prípade ešte maloletého dieťaťa) nie je naviazaná na dosiahnutie konkrétneho veku ale na schopnosť tejto osoby, samostatne sa živiť. Preto nie je v celkovej výške nezaplateného výživného zohľadnené aj pôvodné výživné na XXXXX za obdobie od 14.04.2016 do 27.10.2016.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, uviedol, že s bývalou manželkou sa rozviedol v apríli roku 2016. Má s ňou štyri deti, pričom nerozumie celkom tomu, čo bolo napísané v papieroch, ktoré dostal, keď sa s manželkou rozviedli. Po rozvode sa manželka s deťmi prisťahovala naspäť do XXXXX a odvtedy začali riadne spolu žiť. Uviedol, že o manželku a deti sa riadne staral, sem tam išiel na nejakú brigádu a tak zarobil aj nejaké peniaze. Keďže celá rodina bývali spolu a on tým veciam okolo rozvodu nerozumel, nevedel, že má povinnosť platiť výživné. Preto si aj nenahlásil vyživovaciu povinnosť, keď ho zobrali do väzby za nebezpečné vyhrážanie voči jeho bývalej manželke. Pokúsi sa poprosiť svoju mamu, či by za neho nemohla výživné zaplatiť s tým, že keď vyjde na slobodu, tak jej tieto peniaze vráti. Pochopil, prečo je trestne stíhaný a veľmi to ľutuje. Počas obdobia, kedy výživné neplatil sa neuchádzal o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX, ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Vie, že má na svoje tri deti zaplatiť výživné od 14.04.2016 až doposiaľ vo výške 615,85 €. Jeho konanie ho veľmi mrzí.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa- poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že jej bývalý manžel mal po ich rozvode povinnosť prispievať na výživu každého z ich štyroch detí sumou vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Jej bývalý manžel je momentálne vo väzení za nebezpečné vyhrážanie, ktorého sa dopustil voči nej a ich deťom. Na výživnom má od 14.04.2016 (do 17.11.2016) uhradiť sumu 615,85 €. Ona sa s ním už pomerila a vychádzajú dobre a chce, aby sa z väzenia vrátil už domov. Najstarší syn XXXXX je už pĺnoletý, v októbri 2016 mal 18 rokov, ale nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX. Chodí iba na brigády a na neho jej teda už bývalý manžel nie je povinný platiť. Nepĺnenie vyživovacej povinnosti zo strany XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich deti a deti v dôsledku toho netrpeli ani núdzou, nakoľko sa ona o ne riadne stará a snaží sa zabezpečiť im všetko, čo potrebujú. Z ÚPSVaR XXXXX jej za január a február 2017 už bolo vyplatené náhradné výživné. S bývalým manželom sa dohodla, že peniaze, ktoré jej je dlžný je dá v hotovosti jej svokra a XXXXX jej tie peniaze neskôr postupne vráti.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedla, že je matkou obvineného XXXXX, ktorý je momentálne vo väzení. Rozhodla sa, že mu pomôže a že za neho vyplatí dlh na výživnom vo výške 615,85 € s tým, že syn jej tieto peniaze postupne splatí, pretože nechce, aby bol XXXXX za neplatenie výživného potrestaný.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj potvrdenie o tom, že XXXXX prevzala od XXXXX sumu vo výške 615,85 €, ktoré táto zaplatila v mene svojho syna XXXXX ako výživné dňa 07.04.2017 v hotovosti.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok XXXXX, právoplatný 14.04.2016, rozsudok XXXXX, právoplatný 07.07.2016, trestný rozkaz XXXXX, správy sociálnej poisťovne z 26.01.2017 k predchádzajúcim zamestnaniam XXXXX, z ktorých vyplýva, že tento v minulosti počas obdobia, za ktoré je trestne stíhaný, pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti a nepoberal dávky v nezamestnanosti ani nemocenské dávky, správa ÚPSVaR XXXXX zo dňa 16.01.2017, z ktorej vyplýva, že tento bol v evidencii

uchádzačov o zamestnanie vedený od 11.03.2016 do 21.11.2016 a od 22.11.2016 bol vyradený z evidencie z dôvodu nástupu do výkonu trestu, ako aj to, že dávku v hmotnej núdzi v období, pre ktoré je trestne stíhaný, nepoberal.

Taktiež bolo zistené, že XXXXX, nar. 27.10.1998 nebol od 13.11.2015, kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu, až doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z uvedeného vyplýva, že XXXXX ml. hoci bol schopný pracovať, si zamestnanie nenašiel a ani nehľadal a preto, aby bol schopný sa samostatne živiť, neurobil ani minimum, teda sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Preto som dospel k záveru, že voči nemu vyživovacia povinnosť zo strany XXXXX v predmetnom období už netrvala, keďže XXXXX ml. sa aktívne nepričinil o to, aby mal sám vlastné prostriedky pre svoju obživu.

Zo správy z ÚVV a ÚVTOS XXXXX vyplýva, že XXXXX sa nachádza v ich ústave od XXXXX, pričom bol vzatý do väzby a hoci si vyživovaciu povinnosť nenahlásil z dôvodu, že bol vo výkone väzby, nebol zaradený do pracovnej činnosti, nedostával ani pracovnú odmenu a objektívne nebol ani schopný výživné v období od 18.11.2016 si hrať. Pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody od XXXXX si už vyživovaciu povinnosť na tri maloleté deti nahlásil. Preto mu nebolo možné v predmetnom období za neplnenie si vyživovacej povinnosti klásť za vinu zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti čo i z nedbanlivosti.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj prehľad nezaplateného výživného za obdobie, ktoré je predmetom trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., teda tento prostredníctvom svojej matky XXXXX zabezpečil zaplatenie neuhradeného výživného voči zvyšným trom maloletým deťom v celom rozsahu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor