OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 113/17/6609-5 Rimavská Sobota 09.05.2017
EEČ: 2-49-96-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 244 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.02.2016 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1P/146/2013-35 z 01.07.2013, právoplatným a vykonateľným 24.07.2013 a to prispievať výživným na svoje dve deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX 385, okres XXXXX, ktorému boli obidve deti týmto rozsudkom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, čo predstavuje od 01.02.2016 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval a od 03.04.2017 pracuje ako murár

v Rakúsku prostredníctvom agentúry XXXXX, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 28.04.2017 na bežnom zameškanom výživnom na dcéru XXXXX do rúk XXXXX XXXXX dlh vo výške 406,95 € a za toto obdobie pre plnoletú dcéru XXXXX dlh vo výške 406,95 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Jesenské uznesením ČVS:ORP-105/JE-RS-2017 z 13.03.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.05.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ Jesenské na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj citovaného návrhu poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ Jesenské som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred poverenou príslušníčkou Obvodného oddelenia PZ Jesenské 09.04.2017 vypovedal, že je pravdou, že si neplnil svoju súdom uloženú vyživovaciu povinnosť voči dcéram XXXXX a XXXXX. Na polícii predložil ústrižok o zaplatení výživného vo výške 379,82 € na dcéru XXXXX do rúk strýka XXXXX XXXXX Svojej dcére XXXXX zaplatil 298,43 €, nakoľko ona už dlhšie žije so svojím druhom na adrese XXXXX 223, teda už nežije u strýka XXXXX Baloga v spoločnej domácnosti. Dcére Miroslave ešte dlhuje na výživnom sumu 81,39 €, ktorú jej zaplatí do 13.04.2017. Tiež obratom zaplatí aj dlžné výživné za mesiac apríl 2017. V závere svojej výpovede obvinený dodal, že sa bude snažiť výživné platiť pravidelne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1P/146/2013-35 z 01.07.2013, právoplatný a vykonateľný 24.07.2013, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoje dve deti XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote a XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX 385, okres XXXXX, ktorému boli obidve deti týmto rozsudkom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Svedok a zároveň poškodený XXXXX 28.04.2017 na polícii vypovedal, že rozsudkom súdu mu boli zverené do osobnej starostlivosti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX s tým, že ich otec XXXXX má platiť na svoje dcéry výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každú z dcér do jeho rúk. XXXXX si

svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od 01.02.2016, preto na neho podal trestné oznámenie. Ďalej uviedol, že začiatkom mesiaca apríl 2017 od XXXXX obdržal výživné na dcéru XXXXX vo výške 379,82 € a za mesiac apríl tiež sumu 27,50 €. XXXXX už dlhšiu dobu nebýva s ním v domácnosti, ale býva so svojim druhom. Poškodený tiež dodal, že vie o tom, že XXXXX zaplatil priamo dcére XXXXX do rúk zameškané výživné. Týmto považuje dlh na bežnom zameškanom výživnom za obdobie od 01.02.2016 ku dňu výsluchu za vyrovnaný. Deti XXXXX a XXXXX núdzou netrpeli, nakoľko sa poškodený o ne vždy riadne staral.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX 28.04.2017 pred poverenou príslušníčkou PZ taktiež potvrdila, že jej otec obvinený XXXXX si splnil voči nej vyživovaciu povinnosť. Keďže je už plnoletá a žije so svojim druhom XXXXX, jej otec poslal priamo do jej rúk zameškané výživné od 01.02.2016 do konca mesiaca apríl 2017. Stalo sa to tak, že začiatkom apríla 2017 jej XXXXX poslal výživné 298,43 € a 24.04.2017 jej zaplatil na Obecnom úrade v Hodejove 110,-- €.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy XXXXX a XXXXX, doklady o úhrade výživného vo výške 406,95 € obvineným XXXXX na dcéru XXXXX do rúk strýka XXXXX Baloga a vo výške 407,32 € a pre plnoletú dcéru XXXXX vo výške 408,43 €, správy ÚPSVaR XXXXX, XXXXX Jablonec na obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Z týchto správ vyplýva, že obvinený XXXXX od 01.02.2016 až doposiaľ nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, XXXXX XXXXX, nepoberá podporu pred nástupom do zamestnanie, resp. nejaké štátne dávky.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, trestné stíhanie menovaného je prípustné a obvinený bol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.02.2016 do 28.04.2017 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil bežné zameškané výživné za dané obdobie do rúk XXXXX XXXXX na dcéru XXXXX a do rúk plnoletej dcéry XXXXX, s tým že ďalšie výživné na svoje dcéry je povinný

uhradiť do 25.05.2017 a nakoľko o jeho dcéry v uvedenom období bolo riadne postarané a tieto núdzou netrpeli, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka