



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 483/16/6610-14
EEČ: 2-50-48-2017

Veľký Krtíš 06.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX, XXXXX**
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX 21.11.2016 ráno približne od 06.30 h do 08.00 h v priestoroch **XXXXX** udel rukou po tvári pracovníčku tohto zariadenia **XXXXX**, nar. **XXXXX** potom ju udel do oblasti žalúdka, kopol ju do nohy, vyhrážal sa jej, že ju zabije, poškodená mala z hrozieb a útoku obvineného strach, poškodená neutrpela zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrenie,

lebo obvinený **XXXXX** nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka zo dňa v spojení s uznesením tohto povereného príslušníka zo 06.03.2017 o opravnom uznesení bolo začaté na tom skutkovom základe v priebehu prípravného konania nebol schopný výsluchu pre duševné ochorenie, jeho výsluch vykonaný nebol. Obvodného oddelenia PZ **XXXXX** z 30.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie **XXXXX** za prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že XXXXX 21.11.2016 ráno približne od 06.30 h do 08.00 h v priestoroch XXXXX udrel rukou po tvári pracovníčku tohto zariadenia XXXXX, nar. XXXXX potom ju udrel do oblasti žalúdka, kopol ju do nohy, vyhrážal sa jej, že ju zabije, poškodená mala z hrozieb a útoku obvineného strach, poškodená neutrpela zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrenie.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že 21.11.2016 ráno mala dennú službu. Asi mesiac pred 21.11.2016 bol na toto oddelenie umiestnený XXXXX. Tento sa správal v ostatnom období agresívne, ubližoval ostatným klientom, napádal ich, udieral ich päšťami, kopal do nich nohou, vyhrážal sa zamestnancom domova. Poškodená v kritické ráno upratovala v jedálni kedy obvinený prišiel ku nej a bez varovania ju udrel päšťou do tváre, na chodbe ju opätovne udrel päšťou do oblasti žalúdka a kopol ju do nohy. Pri uvedenom útoku kričal, že ju zabije. Poškodená sa veľmi zľakla preto išla za svojou nadriadenou. Následne bola vyrozumená riaditeľka tohto zariadenia a taktiež aj lekár psychiater z XXXXX. Neskôr bola obvinenému aplikovaná ukludňujúca injekcia. Nasledujúci deň bol obvinený odvezený do psychiatrickej nemocnice v XXXXX. Poškodená uviedla, že zranenia, ktoré utrpela nevyžadovali lekárske ošetrenie.

Riaditeľka XXXXX XXXXX XXXXX uviedla, že agresivita obvineného pred incidentom asi 2 týždne mala stúpajúcu tendenciu, prešiel od slovných vulgarizmov k fyzickým útokom. Obvinený najskôr tejto svedkyňi nadával, potom sa jej vyhrážal zabitím. Stalo sa, že jej vyskočil na auto. Svedkyňa uviedla, že toto konanie obvineného neoznamovala. Obvinený si agresivitou od klientov vynucuje svoje želania. V tomto ústave svedkyňa pracuje už 9 rokov ale podobný prípad nezažila.

Ďalšia pracovníčka tohto ústavu XXXXX uviedla, že správanie obvineného v ostatnom čase sa zhoršuje, je agresívny, útočí aj na klientov a zamestnancov. Po útoku na poškodenú 21.11.2016 bol umiestnený do bezpodnetovej miestnosti. Pred niekoľkými dňami obvinený napadol slovne pani riaditeľku a potom jej skočil na auto. Stalo sa, že obvinený napadol klienta len preto lebo dostal od kuriéra balík, ktorý nedali obvinenému.

Ďalšia pracovníčka tohto ústavu XXXXX uviedla, že konanie obvineného jej telefonicky oznámila poškodená. Podľa svedkyne agresivita obvineného narastá a môže vzniknúť dôvodná obava o život a zdravie jednak personálu ako aj klientov. Svedkyňa má vedomosť o tom, že obvinený vulgárne nadával riaditeľke zariadenia a napadol kuriéra doručovateľskej služby, lebo mu nedal zásielku určenú pre iného klienta.

XXXXX uviedla, že pracuje ako riaditeľka XXXXX vo XXXXX. Obvinený bol umiestnený aj v ich zariadení. Aj v zariadení vo XXXXX sa správal agresívne voči klientom aj personálu. Kradol iným klientom sladkosti a jedlo. Snažil sa útočiť aj na personál. Bol častejšie umiestňovaný na preliečenie v nemocnici v XXXXX.

Lekár psychiater XXXXX uviedla, že 22.11.2016 vybavila dočastné umiestnenie a liečenie obvineného v nemocnici v XXXXX

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia, ktorý vo veci vykonáva prípravné konanie boli pribratí znalci psychiatri na základe príkazu Okresného súdu XXXXX. V znaleckom posudku znalci uvádzajú, že u obvineného ide o duševnú poruchu v dôsledku málo vyvinutých rozumových schopností, ktoré sa nachádzajú v pásme duševnej zaostalosti s poruchami správania. Obvinený v čase činu nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nebol

schopný svoje konanie ovládať. Netrpí závislosťou na alkohole ani iných psychoaktívnych látkach. Jeho pobyt na slobode je z hľadiska psychiatrického nebezpečný pre spoločnosť. U obvineného nenavrhujú žiadny druh ochranného liečenia.

XXXXX súdu XXXXX z 13.07.2012 sp. zn. XXXXX bol obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka mu bol ustanovený XXXXX. Je pripojená zmluva o poskytovaní sociálnej služby obvinenému XXXXX Obvinený nemá záznam v evidencii priestupkov ani v odpise registra trestov.

Výsluchom svedkyne poškodenej XXXXX mám za preukázané, že obvinený sa voči nej 21.11.2016 dopustil protiprávneho konania, ktoré je kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Poškodená mala obavu z jeho útoku a hrozieb pretože zaútočil na poškodenú úplne bezdôvodne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe znaleckého posudku znalcov psychiatrov XXXXX Vážneho možno konštatovať, že obvinený v čase činu nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť teda v zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. Obvinený nie je trestne zodpovedný za čin, ktorý spáchal 21.11.2016. voči poškodenej XXXXX v priestoroch XXXXX

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka