



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv XXXXX17/6610-35
EEČ: 2-50-49-2017

Veľký Krtíš 10.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 185, XXXXX
väzba: áno (od XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa XXXXX v čase okolo 22:15 hod. bez zaklopania na dvere neoznačeného bytu na 1. poschodí na ľavo od schodiska bytového domu č. XXXXX a bez súhlasu domácich osôb vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do chodby uvedeného bytu, kde zotrval a následne z bytu ušiel potom, ako uvidel domácu osobu a majiteľa bytu XXXXX a
- dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. opäť bez zaklopania na dvere neoznačeného bytu na 1. poschodí na ľavo od schodiska bytového domu č. XXXXX v XXXXX a bez súhlasu domácich osôb vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do chodby uvedeného bytu, kde zotrval a následne z bytu ušiel potom, ako uvidel domácu osobu XXXXX,

čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 185 a domácej osobe XXXXX, nar. 07.09.1981, trvale bytom XXXXX 185 nebola uvedeným konaním obvineného spôsobená škoda na majetku, ani nedošlo k zraneniu osôb,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX z XXXXX, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš zo XXXXX sp. zn. XXXXX Väzba začala dňom XXXXX o XXXXX hod. XXXXX bol vzatý do väzby podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c Tr. por.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXXo OXXXXX sp. zn. XXXXX bol obvinenému z dôvodu § 37 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa XXXXX7 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX najprv vo veci odmietol vypovedať a následne pri výsluchu uviedol, že nie je pravda, že dňa XXXXX okolo XXXXX bez zaklopania vošiel do bytu na I. poschodí v bytovom dome č. XXXXX Dňa XXXXX okolo XXXXX h dvere iba otvoril a hneď zatvoril.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa XXXXX okolo XXXXX h. pozerala televízor v obývačke v byte na adrese: XXXXX XXXXX. Dvere do bytu zabudli zamknúť a zrazu počula, ako niekto otvoril dvere do bytu a preto zobudila svojho druha XXXXX, aby sa išiel pozrieť na chodbu. Následne počula, ako niekto uteká z ich bytu preč hore schodmi a potom počula buchnutie dvermi na 2. poschodí. Keď sa jej druh XXXXX vrátil do izby, povedal, že to bol XXXXX, ktorý keď ho uvidel, tak utekal hore schodmi do bytu, kde býva. Následne dňa XXXXX okolo XXXXX h. bola na WC, keď počula, že sa otvorili vchodové dvere do bytu. Keď vyšla na chodbu, videla, že v byte stojí XXXXX, ktorý hneď ako ju uvidel, z bytu vybehol von. Poškodená na neho kričala, čo chcel a načo vošiel dnu, a on odpovedal niečo v tom zmysle, že ho zničila. Ako utekal, z komody zrútil kozmetiku. Poškodená tiež uviedla, že sa nikdy predtým s XXXXX nenavštevovali, do bytu prišiel bez pozvania a vôbec nezaklopal. Tiež uviedla, že len nedávno sa vrátil z basy, alebo z Kremnice, pričom vie, že má psychické problémy. Poškodená proti nemu v minulosti vypovedala a preto si myslí, že k nim prišiel práve z tohto dôvodu. Záverom uviedla, že má z neho obavy, že jej alebo jej rodine ublíži.

Bol tiež vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vypovedal v podstate zhodne ako poškodená XXXXX. Potvrdil, že obvineného XXXXX do bytu nikdy nepozvali, vošiel sám, bez zaklopania. Poškodený pracuje v XXXXX, kam by sa mal vrátiť, avšak po týchto udalostiach má obavy o svoju rodinu, že by im XXXXX mohol ublížiť, nakoľko je nevypočítateľný a lieči sa na psychiatrii.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z XXXXX sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie. Zo záveru vypracovaného posudku vyplynulo, že obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený v minulosti aj v súčasnej dobe trpí duševnou chorobou, pričom ide o reziduálnu schizofréniu, pre ktorý bol opakovane hospitalizovaný v psychiatrických zariadeniach.

Pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Obvinený nechápe zmysel trestného konania. Znalec u obvineného odporučil nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska charakterizovaný ako osoba konfliktnej povahy. Obvinený má XXXXX záznamov v odpise registra trestov, naposledy z roku XXXXX. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie obvineného na požadovanej úrovni. Dodržiava zásady slušného správania, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. Vo veciach si udržiava poriadok. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede XXXXX, XXXXX, ako i zabezpečené listinné dôkazy mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou a to reziduálnou schizofréniou, v dôsledku ktorej u obvineného v čase skutku úplne absentovala rozumová aj vôľová zložka jeho konania, som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko tak u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka