



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 150/16/8802-8
EEČ: 2-63-217-2017

Košice I 24.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od roku 2008 do 17.05.2016 opakovane spôsobuje psychické a fyzické utrpenie na rôznych miestach v Košiciach a v mieste trvalého pobytu v Košiciach na ul. Drieňovej 10 svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. XXXXX a to pravidelným a neustále sa stupňujúcim ponižovaním, pohŕdavým správaním, neustálym sledovaním, vyvolávaním stresu, sácaním a drganím, čím jej týmto svojím konaním spôsobuje psychické a fyzické utrpenie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Košiciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-484/1-VYS-KE-2016 zo dňa 18.03.2016 začal trestné stíhanie vo veci zločinu

týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a uznesením zo dňa 17.05.2016 vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu po ukončení vyšetrovania dňa 24.01.2017 bol obvinený, ako aj jeho obhajkyňa upovedomený o zmene právnej kvalifikácie na zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ po vykonaní dokazovania predložil tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v čase, keď manželka XXXXX otehotnela riešili svoje vlastné bývanie a kúpili dom od manželkinej tety s tým, že na polovicu domu si vzali hypotéku. Dom si vyžadoval rekonštrukciu, na čo si požičali peniaze od rodiny. Všetky práce riešili svojpomocne aj cez rodinu a kamarátov. Po narodení prvej dcéry v rámci svojich možností vypomáhal s chodom domácnosti a žili úplne štandardný manželský život, jediný problém, ktorý on vnímal bola svokra, ktorá k nim začala chodiť jeden deň v týždni a pomáhať s domácimi prácami. To bolo niekedy v roku 2008, čo im spočiatku vyhovovalo a postupne sa to stupňovalo a vyvrcholilo v roku 2011, keď sa svokra začala miešať do chodu domácnosti. Keď už mali dve deti jeden deň v týždni manželka chodila cvičiť a posedieť si s kamarátkami a deti boli u svokry, čo nevidel ako problém. Žili štandardne ako každá iná rodina, chodili na plesy, dovolenky a podobne. Po narodení druhej dcéry bola potreba pristaviť izbu a v tom čase manželka XXXXX sa presťahovala s deťmi do bytu, on sa snažil z práce ísť hneď na stavbu denno-denne aj do noci. Čo trvalo asi 10 mesiacov. Potom sa manželka presťahovala s deťmi naspäť a vtedy začal pociťovať citové ochladenie z jej strany. Od tej doby všetko čo robil, bolo podľa nej zle, navštívil aj psychologickú poradňu Dr. Piliarovej, ale manželka sa k týmto sedeniam stavala negatívne. Koncom roku 2015 sa mu manželka vyhrážala rozvodom, často ho vyhadzovala z domu. V januári 2016 dostal tri podmienky za akých má odísť z domu. Ďalej sa to zhoršovalo nadávkami, viackrát volal rodičom, aby prišli do domu k nim, lebo XXXXX robí cirkus. Začiatkom roku 2016 prebehol rozvod a aj vtedy sa snažil prehovoriť bývalú manželku aby spolu vychovávali deti, čo odmietla, a priznala sa k mileneckému vzťahu, ktorý mal trvať už počas manželstva. Je pravda, že počas hádok si nadávali vzájomne, ale žiadne drganie alebo cmukanie nebolo. Medzi známymi nerozoberal spoločný sexuálny život, iba sa bavili o ženách, žiadne podrobnosti. Nikdy manželku neudrel, iba raz sa stalo, že pri hádke v apríli 2015 udrel po sušiaku a ten udrel manželku po rukách, nikdy ju fyzicky nenapadol.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojich výpovediach k veci uviedla, že v roku 2008 otehotnela a od vtedy sa jej manžel XXXXX začal správať nevhodne a jeho správanie sa stupňovalo. Slovnou na ňu útočil, že prečo sa vyvaľuje na gauči, pri každej príležitosti jej nadával, že je sprostá, hlúpa, že je špina. V roku 2009 začal

doma piť a vtedy bol ešte arogantnejší. Bol majetnícky a strašne žiarlivý, toto jeho správanie riešila aj s jeho rodičmi, ale k náprave nedošlo. Keď bola náhodou v obchode dlhšie ako polhodinu, hneď jej volal kde je. Jeho správanie sa začalo stupňovať, robil jej schválnosti, drgal do nej, ako keby náhodou. Mala viackrát modriny, ale na lekárskom ošetrení nebola. V rokoch 2012 - 2013 začal piť ešte viac, nadával jej že je špina, sviňa, že nič nerobí. Dňa 15.04.2016 oznámila na polícii napadnutie z jeho strany, čo bolo riešené ako priestupok. Pred známymi rozoberal ich sexuálny život, čo ju zahanbovalo a ponižovalo. Preto podala v januári 2016 žiadosť o rozvod. Keď podala žiadosť o rozvod, trochu sa zľakol a prestal piť doma. Dňa 16.03.2016 ich Okresný súd Košice I rozviedol. Začal byť k nej ešte viac nepríjemný, nadával jej, že je chudera, hovoril, že rozbila rodinu a stále hovoril, že on sa zmení nech mu dá šancu. Keď odmietla začal za ňou chodiť po izbách domu, cmukať na ňu, drgať, fotil si ju a nahrával izby aký je v nich neporiadok. V dome na ňu pľul. Nikto toho svedkom nebol, robil to doma. Stále sa chcel udobrovať sexom a keď ona nechcela, bol zúrivý. Psychicky ju deptal a okrem drgania na ňu fyzicky nezaútočil. Navonok vystupoval slušne, priateľsky, každému chcel pomáhať. Keď to už nevedela vydržať, nasťahovala sa k nim jej mama, ale vydržala u nich iba 1 týždeň. Bol k nej veľmi nepríjemný. Keďže sa obvinený odmietol z domu vysťahovať, odišla k svojim rodičom aj s deťmi. Obvinený ju žiadal, aby sa vrátila naspäť, že budú žiť ako rodina, čo odmietla a podala žiadosť o vylúčenie manžela z užívania nehnuteľnosti. Denno-denne ju urážal a ponižoval, že je jeho utierka, anorektička a podobne.

Svedkyňa XXXXX – teta poškodenej - k veci uviedla, že svoj dom na ulici Drieňovej dali manželom Thuroczyovým tak, že polku domu darovali XXXXX a polovicu im obom predali už ako manželom. Chodenie XXXXX a XXXXX bolo ako každé iné, aj keď sa častejšie hádali. Počas manželstva sa jej XXXXX sťažovala, že XXXXX chcel, aby svoju štvrtinu previedla darom na neho, aby mali dom pol na pol. Kvôli tomu začali častejšie hádky medzi nimi. Obvinený mal obviňovať XXXXX, že dom je v zlom stave a treba ho zrekonštruovať a zadlžili sa, okrem úveru ešte viac. To vedela z rozprávania XXXXX. Keď sa im narodila dcéra XXXXX, chodila k nim na občasnú návštevu, nakoľko ich dcéra mala rôzne zdravotné problémy. Raz niekedy v roku 2008, keď u nich bola v dome bolo okolo 21.30 h, chcel obvinený, aby XXXXX išla pozbierať burinu do záhrady, ktorú on vytrhal. Keď sa ho svedkyňa opýtala, či to nemôže počkať do zajtra, že ona jej pomôže, spamätal sa a na uzmierenie jej nalial pohárik. Taktiež deň pred krstínami ich dcéry začal vymieňať dvere na dome, aj keď mu hovorili, že teraz nech to nechá, pričom tam slovne urazil aj svoju mamu, XXXXX plakala a všetci sa tam cítili trápne. Nakoľko jej takéto scény nerobili dobre, išla radšej domov do Bešeňovej. XXXXX sa jej raz sťažovala, že XXXXX už druhýkrát prerába posteľ pre dcéru, pričom sa zase pohádali, kričal na XXXXX, že je zase múdra a ona s plačom odišla do záhrady. S Monikou aj jej deťmi sa začala stretávať u jej mamy alebo v meste, XXXXX jej často volala, že to v manželstve už nevydrží, že XXXXX pije, slovne ju napáda, ponižuje. Taktiež mal kritizovať jej manžela. Po narodení druhej dcéry začali robiť prístavbu domu, zase si požičali peniaze a hádky pokračovali kvôli financiám, problémy mal mať obvinený aj v práci, kde kvôli jeho zbrklej práci odchádzali zamestnanci. V roku 2015, keď bola v Košiciach u XXXXX mamy, v noci prišla k nim XXXXX, roztrasená, špinavá, že nahlásila napadnutie zo strany svojho manžela. Na druhý deň jej volala XXXXX mama, že čo sa deje a na základe toho urobili u nich doma sedenie, aby sa to jeho správanie riešilo. Ale ona pri tom nebola. Mal sa tam riešiť aj jeho alkohol. Inokedy sa mali hádať, že zhorela

platňa na šporáku, pretože zaspal a mal vraj vypité. Raz mal strážiť obe deti a zaspal, pričom ich XXXXX doma našla ako plačú a nevedela Rada zobudiť. XXXXX mama im veľmi pomáhala aj s deťmi aj s domácnosťou. XXXXX jej zase po incidente kedy ju mal fyzicky napadnúť volala, že zase na ňu kričal, ponižoval ju, chcela poradiť čo ďalej. Keď sa pohádali, nosil jej kvety a odprosieval XXXXX, vtedy už začala XXXXX hovoriť o rozvoде. Pri tom nebola, ale videla kvety vo váze, alebo jej to povedali ich deti. Keďže sa to opakovalo volala Radovej mame čo s tým majú robiť a ona, že by bolo vhodné aby sa do toho nemiešali. Keď jej už XXXXX povedala, že sa dá rozviešť, Rado ju žiadal, nech mu dá šancu, že rozbíja rodinu. V jednom telefonickom rozhovore s ňou začal XXXXX kričať, že XXXXX má všetko čo chce, že on ju miluje, že je dobrý otec. Potom sa rozplakal.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX pozná asi 6 rokov, ich deti chodili spolu do škôlky. S obvineným XXXXX sa poznali cez návštevy a oslavy detí. Jej pocit bol, že od začiatku sa hádali kvôli banalitám a tieto hádky boli častejšie. XXXXX bola čoraz viac smutnejšia. Keď prerábali dom, ona bola s deťmi v byte jeho rodičov a on ho prerábala, tiež bol nervóznejší. V tom období bolo pár osláv a keď si XXXXX vypil, bol urážlivý a žiarlivý a myslí si, že bez príčiny. Raz jej volal na mobil a pýtal sa jej kde je XXXXX, ona sa ho opýtala, či jej niečo urobil a on že nie, iba ju vyhodil z domu. Začala sa o XXXXX báť. Poobede jej XXXXX telefonovala, plakala a hovorila jej, že ju vyhodil bosú a bez kľúčov z domu. Po tom incidente sa chcela XXXXX rozviešť. Keď bola s nimi videla, že XXXXX je k XXXXX pozorný a vzápätí hneď jej začal niečo vyčítať, zazeráť na ňu. Raz na zábave bol nahnevaný na XXXXX, keď sa pri fotení postavila medzi dvoch známymi. Inokedy keď boli v roku 2014 pri vinobraní v Čerhove, obvinený sa pustil do bitky s jedným kamarátom a pri nastúpení do vlaku sa chceli všetci odfotiť, kamarátkyn známy si sadol k XXXXX, odfotili sa a on odišiel. Hneď na to sa prirútil XXXXX celý červený a kričal na XXXXX, že môže ísť za tým chlapom a vydzigať sa s ním, kopol do sedadla a odišiel. Vtedy mal vypité, vtedy keď mal vypité stále sa pre niečo urážal. Veľa krát na spoločných oslavách keď si vypil bol priateľský, komunikatívny a potom urazený, nahnevaný, raz prišiel za ňou si vonku zafajčiť a rozplakal sa, že XXXXX ho za nič nepochváli, že ju strašne ľúbi, ale on má pocit, že ona jeho nie. XXXXX s ňou preberala často svoje problémy a hovorila, že XXXXX veľa pije, je žiarlivý, urážlivý, že chce mať sex každý deň a ak to tak nebolo bol na ňu nahnevaný aj tri dni. XXXXX jej povedala, že raz v práci ju XXXXX potkol tak, aby to nikto nevidel. A potom sa jej vysmieval. Všimla si, že XXXXX rapídne schudla a ona to vysvetľovala tým, že jej v noci volal, zobudil ju, vykrikoval na ňu, že on robí a ona nie. XXXXX jej vravela, že nevie nič zjesť s tých nervov. XXXXX požívala alkohol spolu s XXXXX na oslavách a vedela, že chodí cvičiť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva v Košiciach na ulici XXXXX č. XXXXX a pozná rodinu XXXXX. Občas sa stretávali na oslavách detí. Obaja XXXXX aj XXXXX sú podľa neho ťažké povahy, každý z nich by chcel byť vo vzťahu ten alfa samec. Pozná ich tak od roku 2011-2012. Raz sú k sebe milí, inokedy sa pohádali, taká sínusoida u nich. XXXXX hovorila, že je vo vzťahu nešťastná, XXXXX mu zase vravel, že vzťah chce zachrániť, zachovať rodinu. Nebol svedkom žiadneho takého správania, že by XXXXX svoju manželku mal nejakým spôsobom týrať. Bol svedkom iba hádok medzi nimi, inak nič. XXXXX si vypil, ale kto nie, ale nie v nejakom extra množstve. XXXXX nechcel od neho, aby fotil jeho manželku čo robí. Bol svedkom aj toho ako XXXXX umýval riad a XXXXX na neho

vyskočila, že prečo to robí, prečo sa nejde zabávať a hrať to pred ostatnými, že on je chudáčik. Toto mu prišlo ako bezdôvodné.

Svedok XXXXX – otec poškodenej - vo svojej výpovedi uviedol, že v spoločnom spoložití jeho dcéry XXXXX a XXXXX nevidel žiadne zásadné problémy. Všetky problémy, ktoré tam vyvstali pozná iba sprostredkovane od dcéry alebo od manželky. On k nim veľmi nechodil, nestaral sa do nich. Bol u nich iba keď boli oslavy a výročia. Problémy boli keď si XXXXX vypil a on mal takú nešťastnú povahu, že keď sa opil, zle sa správal. Boli prípady, keď rozbil telefón, alebo zaspal, keď bol s deťmi. Bol aj prípad, keď vyhodil z domu XXXXX na ulicu, to vie od XXXXX, podľa nej raz bol taký, že ju ponižoval, posmieval sa jej a na druhý deň bol schopný kúpiť jej kvety a kľačať pred ňou a žiadať odpustenie. Za jeho prítomnosti sa k XXXXX správal slušne, ale bol pri tom ako XXXXX telefonoval s rodičmi, tam sa nekontroloval, čo mu aj vyčítal ako sa takto môže rozprávať so svojimi rodičmi. Takto sa možno aj mohol rozprávať s jeho dcérou. XXXXX fungoval vo veľkom chaose, mal rozháraný život, nevedel si zorganizovať čas. Toto sa možno podpisovalo aj na jeho súkromnom živote. Raz mali sedenie u nich doma aj s jeho rodičmi v snahe riešiť tieto problémy, ktoré viedli k rozvodu. Správal sa slušne, ale keď už mal pocit, že sa mu ubližuje, používal aj oplzlé slová aj pred svojimi rodičmi. Nikdy nebol svedkom toho, že by XXXXX fyzicky zaútočil na XXXXX, dcéra sa drvivú väčšinu o svojich problémoch bavila s manželkou. Viackrát spala XXXXX u mamy doma, ale nevidel podstatný rozdiel v XXXXX správaní sa v prítomnosti svojho manžela alebo keď bola sama bez neho. K povahe svojej dcéry uviedol, že je bežná ako u iných dievčat, nie je ušliapnutá, vie sa ozvať.

Svedkyňa XXXXX – matka poškodenej – k veci uviedla, že to čo sa stalo jej dcére je pravda a je hrdá na svoju dcéru, že si išla za pravdou. Keď sa im narodila XXXXX rozhodla sa, že bude mať babičkovský deň, ktorý si zvolila v stredu, odchádzala z práce k nim a domov potom prichádzala až okolo 21.00 h, keďže XXXXX bola prvorodička snažila sa jej pomôcť. Keď prišla k nim domov, doniesla nákup a dosť im pomáhala aj finančne. V prvých rokoch manželstva sa jej dcéra nezdôverovala s problémami v manželstve. V čase keď už bola XXXXX na svete sa jej XXXXX zdôverila, že XXXXX stále na ňu nadáva, že tam chodí a stále má niečo proti nej. Bola z toho prekvapená, nakoľko im zo všetkým pomáhala ako finančne, tak aj s deťmi. Potom sa jej XXXXX začala sťažovať, že nemôže XXXXX povedať, keď vnučkám kúpila napr. tričko, lebo on s tým má problém. Nevedela si to vysvetliť, iba tak, že on na ňu žiarli. Raz mu zavolala v tej veci a že nech vyhladá odbornú pomoc a bola z toho po telefóne hádka. Potom sa rozhodli s XXXXX, že deti budú chodiť k nej domov a nie on k nim. Vtedy XXXXX povedala, že tú stredu nech si urobí ona vlastný program či s manželom alebo kamarátkami, nech ide cvičiť, lebo ona chcela stráviť čas s vnučkou. S tým súhlasil XXXXX aj XXXXX. Roky plynuli a začalo obdobie, kedy začali prerábať dom a to bola tragédia. Ich spoložitie si začala viac všimáť od jej konfliktu s XXXXX, keď mu volala. Všimla si, že keď bola s dcérou ona vonku bez XXXXX, vkuse jej volal, pravidelne kde je a prečo už nejde domov. XXXXX jej povedala, že toto jej robí často keď nie je doma. Videla, že XXXXX nie je v manželstve šťastná. Keď prerábali dom, dcéra išla s deťmi do bytu na ul. XXXXX a tak sa ponúkla, že bude strážiť deti aby XXXXX mohla ísť pomáhať na dom. Počas prerábky vznikali problémy, nemali peniaze a financie sa brali aj z rodinnej firmy. Dcéra vtedy rapídne schudla, mala neskutočné finančné problémy vo firme, XXXXX nepočúval jej rady vo firme, nakoľko ona bola účtovníčka, bola to

katastrofa. Veľakrát prišla do bytu uplakaná, znechutená, že nevládze znášať ako XXXXX pije, že ju mal viackrát drgať do steny, mal ju ťahať po zemi a to pod vplyvom alkoholu. Na ničom sa nevedeli dohodnúť. XXXXX jej vravela, že nikdy si nedal poradiť, bol tvrdohlavý. V tom čase mala ich druhá dcéra asi 1 rok. Prestavba trvala asi 1 rok a do nedokončeného domu sa späť presťahovali a ich vzájomný vzťah sa mal ešte zhoršiť. Dcéra jej bola večne uplakaná. Niekoľkokrát bola u nej presťahovaná. Chodila k nim iba počas návštev a počas tých 8 rokov mala 3 zážitky a stalo sa to na oslavách narodenín. Raz sa pohádal XXXXX so svojim otcom, vynadal mu do debilov. Druhýkrát sa takto správal XXXXX ku svojej mame, bol k nej arogantný, jeho mama plakala. Tretíkrát keď mala XXXXX rok v XXXXX, sa deti hrali s deťmi jeho sestry a keď niektoré z detí sotilo XXXXX a tá plakala XXXXX prišiel, začal neskutočne kričať na malú XXXXX a kričal na svoju sestru so slovami, že či vychováva vrahov zo svojich detí. Jeho správanie bolo absolútne neadekvátne, jeho sestra aj mama plakala. Keď sa presťahovali z bytu na ul. XXXXX naspäť do domu, ich vzťah sa mal opäť zhoršiť. XXXXX sa jej sťažovala, že ju nerešpektuje, uráža ju, prácu aj súkromie mali prekrížené. Myslí si, že XXXXX mal problém s alkoholom od začiatku. V stredu keď ešte bola u nich, videla, že XXXXX prvé keď prišiel domov, niečo si nalial. Aj ju ponúkol a ona si tiež dala. Vedela, že sa riešil problém s jeho pitím aj cez jeho rodičov. XXXXX mama stále hovorila, prečo by si nemohol dať jedno pivo. Jej dcéra s manželom žili vo veľkej nepohode a nenávisti a dcéra jej začala spomínať, že sa rozvedie. Vravela, že XXXXX je majetnícky človek, že sa s ním nedá komunikovať. Niekedy v roku 2015 k nej prišla XXXXX celá roztrasená, že ju XXXXX zbil a túto udalosť aj nahlásila na políciu, vec bola riešená na Okresnom úrade. XXXXX pozná ako teatrálnego človeka, vtedy sa dcéra rozhodla, že sa rozvedie. Podľa nej mal XXXXX problémy s pitím alkoholu, pričom dcére aj XXXXX navrhla aby išli na chvíľu od seba. Po Vianociach 2015 dcéra podala o rozvod a XXXXX jej mal naschvál podkladať nohy, drgať a podobne, mala to sprostredkovane od dcéry. Pred ňou nikdy na XXXXX nezaútočil, XXXXX v jeho prítomnosti bola v kľči, neuvolnená.

Svedok XXXXX – otec obvineného – vo svojej výpovedi uviedol, že zo začiatku vyzeralo manželstvo ich syna XXXXX a XXXXX ako šťastné, kúpili dom v Košiciach. Po narodení ich prvej dcéry, XXXXX si vždy zaumienila veci, ktoré nebolo možné dosiahnuť. Robilo sa všetko k jej spokojnosti. Dom bolo potrebné zrekonštruovať a všetka práca ostala na ich synovi. Pri rekonštrukcii dochádzalo k rozdielnym názorom, tam vznikali nezhody. Manželka XXXXX nepomáhala, chodila do práce a starala sa o deti. Syn sa staral o všetko. XXXXX bola náročná, starala sa hlavne o seba a deti, kupovala iba značkové veci. Mala vysoký štandard. Keďže nemala kľud pri rekonštrukcii, odsťahovala sa do bytu v Košiciach s deťmi. Syn tam prespával nepravidelne, nakoľko do noci pracoval na stavbe. Asi po roku sa presťahovali naspäť. Rekonštrukcia pokračovala, pričom videl, že XXXXX je vyčerpaný a často unavený. Naďalej XXXXX nakupovala drahé veci, chodili na drahé dovolenky, XXXXX sa často stretávala s kamarátkami, ďalej začala chodiť po baroch, deti nosila k mame, s XXXXX chodiť nechcela. Ich vzťah chladol, niekedy XXXXX niečo vykričala XXXXX aj pred ním, vykrikovala nech ide zarábať do zahraničia. Začala ho vyháňať z domu, nech si XXXXX zoberie veci, že on tam nič nemá. Boli aj pri tom keď kričala na XXXXX aj na neho s manželkou nech vypadnú, že zavolá políciu. Následne sa odsťahovala k mame a tam ostala do rozvodu. Na návštevách XXXXX keď zavelila, že sa ide domov, tak sa aj muselo ísť. Bol pri viacerých hádkach kedy XXXXX kričala na XXXXX, zvyčajne to boli hádky

o peniazoch, deťoch a výchove. XXXXX sa sťažovala jemu na XXXXX správanie, že pije a že chrápe preto vraj musel spať v inej izbe. Podľa neho je XXXXX panovačná, presadzovala svoje rozhodnutia stále a na všetko XXXXX potreboval súhlas XXXXX

Svedkyňa XXXXX – matka obvineného – vo svojej výpovedi uviedla, že syn s poškodenou kúpili dom na ul. XXXXX v Košiciach, kde ho prerábali a nakoľko peniaze nemali, požičali im. Syn pracoval do úmoru na dome, po večeroch hneď ako prišiel z práce. Prvá dcéra XXXXX sa im narodila a podľa nej bolo ich manželstvo štandardné. Chodili na dovolenky, keď sa im mala narodiť druhá dcéra, pustili sa do ďalšej prerábky, potrebovali ďalšiu izbu. Zase si všetko robili svojpomocne. Nakoniec sa to podarilo do začiatku zimy a do domu sa naspäť presťahovali. Vtedy začala jej nevesta XXXXX vyčítať všetko XXXXX, vravela na syna všetky negatíva, že nevie zarobiť peniaze, zadlžil firmu, že pil. Toto všetko jej hovorila XXXXX osobne, veľa sa rozprávali. Do manželstva im veľmi zasahovala XXXXX mama, všetko riadila. Syn jej potvrdil, že XXXXX začala chodiť raz do týždňa cvičiť a potom to boli aj diskotéky do nočných hodín. XXXXX jej povedala, že áno veď kedy sa má stretnúť s kamarátkami, keď je cez deň v práci. Niekedy na jeseň roku 2015 hovorila XXXXX o rozvode a ich dcéra XXXXX iniciovala stretnutie u nich doma. Na stretnutí sa nič nevyriešilo, dokonca XXXXX povedala, že dom nie je na poli, že to už neplatí. Odvtedy nemala pekné slovo na XXXXX, dozvedela sa, že XXXXX spí na gauči a v januári 2016 nevesta podala žiadosť o rozvod. Odvtedy XXXXX sústavne vyhadzovala z domu. Raz keď vyvádzala, prišli k nim domov, kričala, balila deťom veci a pri odchode povedala, že XXXXX je genetický odpad. XXXXX toto celé veľmi zle znášal. Po rozvode chodila po deti so synom, nakoľko nechcel aby mala XXXXX dôvod začať roztržku. Stále kvôli deťom mu niečo vyčítala. Syn sa nestážoval, snažil sa XXXXX kryť, keď chcela niečo deťom kúpiť, XXXXX volal najprv XXXXX aby sa jej opýtal. Nikdy nebola svedkom toho že by XXXXX napadol. XXXXX sa jej sťažovala na to, že nič nie je dobré. Ale aj hovorila, že XXXXX je šikovný, všetko urobí záhrada, domácnosť, robota a podobne.

Svedkyňa XXXXX – sestra obvineného – vo svojej výpovedi uviedla, že v rodine brata neboli žiadne problémy, jedine od začiatku bol problém XXXXX mama, ktorá im zasahovala do domácnosti. XXXXX sa to nepáčilo, aj ona osobne XXXXX dohovárala, že pomôcť áno, ale toto presahuje normálnu mieru. Čo bolo do očí bijúce bolo to, že XXXXX mala neúmerne vysoké požiadavky k svojim prímom. Investovala do seba a detí. Do seba investovala – kozmetika, kadernička, predlžovanie mihalníc, 2x týždenne cvičenie, diéta, solárko a podobne. Kameň úrazu nastal, keď čakali druhé dieťa a XXXXX trvala na tom, že potrebujú ďalšiu izbu, aby každý mal svoju. U nich to fungovalo tak, že ak XXXXX niečo chcela, XXXXX sa nakoniec podvolil aj keď to nakoniec XXXXX prekrútila. Zadlžili sa a XXXXX s deťmi počas prestavby bývala v byte ich rodičov. XXXXX mal na hlave celú firmu aj prístavbu. Niekedy XXXXX mu doniesla stravu a skontrolovala stavbu, ale nikdy ju nevidela pomáhať na stavbe, pričom XXXXX tam pracoval do noci. Až na konci XXXXX prišla popratať. Brat sa jej zdôveril, že XXXXX asi niekoho má, začala chodiť s kamarátkami von a potom aj na diskotéky. V tom pokračovala aj keď sa vrátila domov. Z XXXXX strany bol úplný chlad a apatia voči XXXXXi, s tým sa jej zdôveril po rozvode. Keď začala XXXXX hovoriť o rozvode, iniciovala stretnutie s cieľom zachrániť ich manželstvo. Efekt nebol žiadny. Tiež sa stretla osobne s XXXXX, aby jej pripomenula, že rozvodom sa nekončia ich povinnosti k deťom a musia sa dohodnúť, nato XXXXX uviedla, že sa musí zaplatiť 10.000,- € jej mame za stravu

a veci, ktoré deťom kupovala, pričom svedkyňa XXXXX a XXXXX požičala peniaze na prestavbu a vrátila im iba jednu splátku. To, že XXXXX má nadštandardné požiadavky a životný štýl skonštatovala aj kolízna opatrovníčka. Na záver ich stretnutia jej XXXXX povedala, že keby nebol XXXXX taký tvrdohlavý, mohlo to dopadnúť inak a nech si uvedomí, že ona ho môže dostať aj do väzenia. Priamo ona nebola pri ich spoločných hádkach i keď vycítila dusno. Nikdy nevidela XXXXX fyzicky zaútočiť na XXXXX, práve naopak ona bola dominantnou v ich vzťahu, nikdy nevidela na XXXXX žiadne následky fyzického útoku. XXXXX sa jej sťažovala na XXXXX, že je drzý, robí si všetko po svojom, ale nikdy, že by ju udrel. XXXXX je podľa nej veľmi dobrosrdečný človek, nevie povedať nie, je hyperaktívny, nevie odpočívať, je rozutekaný, nekludný, ale nie konfliktný typ. Žiarlivý bol a nepáčilo sa mu keď chodila s kamarátkami von, ale nebránil jej v tom. Naopak XXXXX je pohodlná, chce sa mať dobre ale nič preto neurobí. Naopak chcela, aby XXXXX viac zarábala, v emóciách je chladná, odmeraná.

Svedok XXXXX, ktorého manželka je sestra obvineného k veci uviedol, že XXXXX aj XXXXX spočiatku fungovali ako normálna rodina, chodili s nimi na dovolenky alebo s kamarátmi. Stretávali sa ako rodina, on si spočiatku nič nevšimol, nezbadal ani nič na spoločných dovolenkách, hádky asi u nich boli z dôvodu XXXXX vysokého štandardu. XXXXX vadilo, že u nich doma upratuje XXXXX mama a nie ona, že chodí do jeho osobných vecí. Keď mali asi v rokoch 2009 - 2010 finančnú krízu v rodinnej firme, začala XXXXX vyčítať XXXXX, že nedokáže viesť firmu a riešili dookola financie aj súkromné financie. Ako rodina mali problém so splácaním dlžôb. Potom zase kríza pominula a všetko bolo ok, pričom s nimi boli v Grécku a nič si nevšimol, keď sa im narodila druhá dcéra XXXXX, tak XXXXX prišla s tým, že je potrebné pristavať. Nemali na to peniaze a XXXXX prístavbu robil sám večer alebo v noci. Keď sa viacmenej skončila prestavba, XXXXX začala chodiť vonku s kamarátkami, čo mu vravel XXXXX, ale aj XXXXX potvrdila. XXXXX začala čoraz častejšie chodiť vonku v čom ju jej mama podporovala a občas sa stalo, že keď ani do polnoci neprišla, XXXXX jej volal, že kde je. XXXXX sa na to hnevala, že ju sleduje. Asi to vnímala ako nejaké obmedzenie. Mali služobné auto, ktoré mal XXXXX a XXXXX chcela tiež, že ona nebude chodiť dopravou, mala podľa neho vysoké nároky. XXXXX s prestavbou nepomáhala, tak to vedel od XXXXX. Niekedy v roku 2015 povedala XXXXX, že sa chce dať rozviesť, pričom XXXXX poprosil svoju sestru - jeho manželku, aby sa s XXXXX porozprávala, čo sa deje. Koncom roka podala XXXXX niekoľko trestných oznámení a stále chcela, aby XXXXX odišiel z domu. Podľa neho tie trestné oznámenia sú nejaký tlak na XXXXX, aby prepísal svoj podiel z domu na ňu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvienného XXXXX pozná od mala, je to jeho bývalý sused. Chodili spolu na dovolenky, lyžovačky a rodinné oslavy ako za slobodna, tak aj keď sa oženil. XXXXX je typ človeka čo by sa pre každého rozdal, je priateľský, agresívny nie je vôbec, ani na nikoho nikdy nedvihol ruku. Kým nedošlo na ich rozvod on si ničoho nevšimol. Po rozvode sa XXXXX veľmi zmenila a myslí si, že je to všetko úplne vymyslené. Počas ich manželstva bola XXXXX priateľská. V čase keď sa im narodila XXXXX ich prvá dcéra bežne chodili na dovolenky a lyžovačky spolu. Počas manželstva sa XXXXX jemu na nič nestážoval, jediné čo spomenul, že nemôže ísť po práci na pivo alebo hokej, lebo musí ísť na dom robiť, zase XXXXX sa mu tiež na nič nestážovala iba to, že prerábka dlho trvá, ako keby XXXXX nič nerobil. Po druhej prerábke domu, keď sa XXXXX nastahovala

do domu, už to nebolo medzi nimi dvoma v poriadku, zrazu bolo všetko zlé. XXXXX sa mu sťažoval, že radšej ostane dlhšie v práci, ako keby mal prísť domov a zase to všetko počúvať. Vtedy sa už častejšie hádali. Videl aj po jednej oslave ako XXXXX spí v obývačke a XXXXX s dcérou v izbe. Za celý čas čo ich pozná sa mu XXXXX nikdy nezdôverila, že jej XXXXX nejakou ubližuje alebo ju psychicky deptá, skôr by povedal, že to bolo naopak, ona skôr tlačila na neho a XXXXX kmital. XXXXX bola komunikatívna až do rozvodu, bola spoločenská vedela sa zabávať, vyzerala šťastná, nie ako nejaká týraná žena. Vie, že XXXXX chodila do fitka cvičiť, potom nejakú kávu s kamarátkami, ale nevie o tom, že by jej v tom bránil XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 12/2016 znalkyne z odboru psychológia XXXXX vyplýva, že intelektové schopnosti poškodenej XXXXX sú situované do pásma priemeru, vie jasne vnímať a rozpoznať závažnosť situácie, v ktorej sa nachádza. Osobnostne ide u poškodenej o neurolabilnú štruktúru, je extrovertná s nízkym skóre vo faktore psychotizmu. Javí sa ako vysoko odolná voči stresu a stresovým situáciám, ktoré skôr transformuje do optimalizácie správania sa. Osobnostne sa prejavuje konsolidovane a zmierlivo. Nejaví známky fabulácie, skresľovania, či menenia popisovanej udalosti. Poškodená javí známky zvýšenej neurolability, pričom ide o genetickú dispozíciu. U poškodenej znalkyňa zistila symptómy týranej osoby.

Zo záverov znaleckého posudku č. 25/2016 znalkyne z odboru psychológia XXXXX vyplýva, že u obvineného XXXXX ide o neurostabilnú štruktúru bez tendencie javiť sa v lepšom svetle. Má nízke skóre vo faktore psychotizmu, návykovosti a kriminality. Má vysoké skóre empatie, čo predstavuje vysokú vnímavosť a citlivosť na prežívanie emócií a citové prejavy u jeho blízkych. V jeho prípade ide o vyváženú, stabilnú a zrelú osobnosť. Jeho intelektové schopnosti sú v pásme nadpriemeru. Neprejavili sa u neho žiadne odchýlky od noriem Slovenskej republiky. Je schopný jasne a správne vnímať a reprodukovať udalosti. Nemá zvýšený sklon k agresivite, nemá tendenciu reagovať agresívne v konfliktných a záťažových situáciách. Znalkyňa uviedla, že s vysokou pravdepodobnosťou u obvineného nejde o osobu priameho agresora, ktorého poškodeného uviedla ako tyrana. Obvinený nemá vo svojej osobnostnej štruktúre tendencie k správaniu, ktoré k jeho osobe uvádza poškodená.

V procesnom postavení znalca bola k podaným znaleckým posudkom a po oboznámení s vykonanými vypočutiami vypočutá znalkyňa XXXXX, PhD., ktorá uviedla, že vykonala znalecké dokazovanie na základe uznesenia vyšetrovateľky a to na poškodenú XXXXX a obvineného XXXXX. Vo svojom posudku č. 12/2016 boli u poškodenej XXXXX zistené symptómy týranej osoby, čo znamená, že boli zistené na základe neurolability, ktorú mala zvýšenú, pričom sa zhodnocuje aj celkový dojem a XXXXX pôsobila utrápene, ubiedené s vysokou mierou nejakého napätia. Na základe líčenia a špecifickej vierohodnosti vykazovala znaky týranej osoby. Taktiež uviedla, že na základe diagnostiky a výsledkov vyšetrenia osobnosti obvineného XXXXX je vysoko nepravdepodobné, že tento obvinený vedome, cielene a dlhodobo spôsobil trauma poškodenej. Poškodená vzhľadom k zvýšenej neurolabilite aj bez akéhokoľvek podnetu vykazuje mierny diskomfort v živote, vzhľadom k náročným životným situáciám a spôsobu ich spoločného života môže javiť pomerne vysoko presvedčivé symptómy týranej osoby, ktoré si môže spôsobiť aj samotnou autoreguláciou - vlastným myslením, vlastným postojom

k životu, spôsobom životosprávy a psychohygieny a tým pádom si tento svoj stav môže privodiť sama. Dostáva sa sama do vlastnej nepohody. Psychologickým vyšetrením bolo zistené, že poškodená sa cíti napäto, v nepohode, bez zjavného vplyvu okolia. Ona tak či tak prežíva negatívnym spôsobom. Z psychologického hľadiska, ak je človek v nepohode a dlhodobo, ako to líčila poškodená pri jej generickej predispozícii – zvýšená neurolabilita, je možné, že pri líčení deja, mohlo dôjsť k zvýrazneniu práve negatívnych zážitkov s obvineným, čo v konečnom dôsledku vyzeralo ako dlhodobé a systematické týranie, pričom pri jej klinickom rozhovore a pri výpovedi obvineného, ktorého sa zúčastnila, sa tieto jej argumenty jednoznačne vyvrátili. Zámerne poškodená neklame, ak sledovala nejaký cieľ a chcela sa s obvineným rozísť, je vysoko pravdepodobné, že všetko svoje úsilie, ako aj genetickú predispozíciu použila na to, aby jej uverili.

Súčasťou vyšetrovacieho je rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a ktorým bolo manželstvo obvineného a poškodenej rozvedené a taktiež boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode v zmysle rodičovskej dohody. Z uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX vyplýva, že na návrh poškodenej súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného rozhodnutia v konaní o vylúčenie odporcu (obvineného) z užívania predmetných nehnuteľností, tento dočasne nevstupoval do rodinného domu na ulici Drieňovej č. 10 v Košiciach. Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj lekárske správy preukazujúce skutočnosť, že obvinený, ako aj poškodená spoločne, resp. samostatne absolvovali psychologické vyšetrenia. Z pracovného posudku zo dňa 21.11.2016 na obvineného nachádzajúcom sa na č. I. 256 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že so obvinený mal so zamestnávateľom XXXXX XXXXX uzatvorenú pracovnú zmluvu dňa 01.02.2007, pričom pracovný pomer bol ukončený na základe dohody o skončení pracovného pomeru dňa 29.02.2016. XXXXX javil vysoké pracovné nasadenie, napriek tomu prácu organizoval chaoticky, príliš rozkúskované práce viedli k mnohým až fatálnym problémom. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, ako aj z pripojených priestupkových spisov vyplýva, že vo vzťahu k poškodenej, bol obvinený raz uznaný za vinného, keď spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, začo mu bola uložená pokuta, zvyšné konania boli zastavené z dôvodu, že sa nepreukázalo spáchanie skutku zo strany obvineného. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Týraním sa rozumie zle zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, pričom sa vyznačuje určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou

alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie.

Z hľadiska zavinenia sa jedná o úmyselný trestný čin a úmysel páchatel'a musí smerovať k vzniku následku, ktorým je fyzické alebo psychické utrpenie osoby.

Mám za to, že vykonaným vyšetrovaním a zhromaždenými dôkazmi sa nepotvrdilo, že obvinený XXXXX sa uvedeného konania dopúšťal s úmyslom spôsobiť blízkej osobe psychické utrpenie, teda taký stav, ktorý sa vyznačuje duševnými bolesťami blízkej osoby obmedzujúcimi jej obvyklý spôsob života a netrvajúcimi len krátky čas. Taktiež sa nepreukázalo, ani to, že dochádzalo k zlému zaobchádzaniu poškodenej XXXXX zo strany obvineného – v tom čase jej manžela XXXXX, ktoré by sa vyznačovalo vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou alebo že by dochádzalo k hrubému správaniu, ktoré má schopnosť ohroziť alebo porušiť záujem chránený zákonom a súčasne narušiť občianske spolunažívanie, to znamená, že je schopné prekročiť rámec ustálených konaní a pravidiel správania sa. K naplneniu tejto skutkovej podstaty podľa priestupkového zákona je potrebné, aby sa jednalo o hrubé správanie a nie správanie nevhodné.

Zhodnotením dôkazov získaných v rámci vyšetrovania podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že konanie, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania nenaplnia znaky skutkovej podstaty zločinu Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods.3 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného, nakoľko tu absentuje ako objektívna stránka tak aj subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu.

Poukazujem pritom na dôkazy vykonané po vznesení obvinenia, a to výsluchy viacerých svedkov, ktorý zhodne popisujú problémy v spoložití obvineného a poškodenej, ktorí sa často hádali, pričom išlo o obojstranné hádky a tieto priamo súviseli najmä s prestavbou domu na ulici XXXXX v XXXXX. Za zásadný dôkaz podporujúci moje tvrdenie považujem najmä výsluch znalkyne XXXXX ktorá ozrejmila rozpory v oboch znaleckých posudkoch a ozrejmila, že poškodená v dôsledku zvýšenej neurostability, ktorá je u nej geneticky podmienená, aj bez akéhokoľvek sociálneho podnetu vykazuje mierny diskomfort v živote, cíti sa napäto a v nepohode aj bez zjavného vplyvu okolia. Poškodená sa sama dostáva do nepohody. Uviedla, že na základe diagnostiky a výsledkov vyšetrenia štruktúry osobnosti obvineného XXXXX, ako aj patológie jeho osobnosti, ako aj líčenia deja – špecifickej vierohodnosti, je vysoko nepravdepodobné, že obvinený vedome, cielene a najmä dlhodobo spôsobil trauma poškodenej XXXXX.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestného stíhanie nie je zločinom týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného, ani žiadnym iným trestným činom v zmysle Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie veci. Medzi obvineným a poškodeným išlo o bežné nezhody, ktoré mali stupňujúcu tendenciu z dôvodu pracovného a hlavne domáceho vyťaženia obvineného (prerábanie domu) a tým aj nevyhovujúce podmienky ich spoločného rodinného spoluzitia spôsobené rekonštrukciou domu, striedania obydli, ako aj celkového disharmonického spoluzitia manželov.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik
prokurátor