



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 588/16/8802-9
EEČ: 2-63-297-2017

Košice I 28.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2016 v čase okolo 19.00 h v Košiciach na ulici Tomášikovej č. 1 pri internetovej hri K-Net s.r.o. zbral od dvoch mužov, z ktorých jedného pozná pod menom Jožo a druhého iba z videnia, tašku s dvoma bundami, o ktorých mal vedomosť, že boli odcudzené, pričom tieto chcel následne predať a svoj podiel z predaja použiť pre vlastnú potrebu, teda previedol na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Sever (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-3336/SE-KE-2016 zo dňa 02.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml.

XXXXX pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyplýva to najmä z úradného záznamu o predvedení osoby, zápisnice o podaní vysvetlenia ml. XXXXX, výsledkov vykonaných previerok v predajniach, ako aj kamerového záznamu z predajne Pietro Filippi.

Poverený príslušník PZ začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, pretože v čase vydania predmetného uznesenia zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že trestný čin spáchala určitá osoba, čo bolo potvrdené vyššie uvedenými dôkaznými prostriedkami.

Zo zápisnice o podaní vysvetlenia zo dňa 24.10.2016 vyplýva, že ml. XXXXX pred vznesením obvinenia uviedol, že pri prevzatí predmetných bünd od dvoch mužov mu bolo hneď jasné, že sa jedná o odcudzené veci, hoci mu to výslovne nepovedali, nakoľko na nich videl visačky a bezpečnostné plastové senzory. Zároveň uviedol, že súhlasil s tým, že tieto veci predá a následne si za to ponechá 40 €. Pred vznesením obvinenia sa teda jednoznačne vyjadril, že mal vedomosť o tom, že bude predávať odcudzené veci a z toho bude mať určitý podiel.

XXXXX následne v procesnom postavení obvineného nezotrval na svojej skoršej výpovedi a uviedol, že predmetné bundy chcel kúpiť pre seba a pre svoju matku a zobral ich k sebe za tým účelom, aby pred zaplatením kúpnej ceny v sume 120 € ich ukázal svojej matke, ktorá mu mala požičať 30 €.

XXXXX – matka obvineného ako svedkyňa, využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať.

Prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo na iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Na základe uvedeného je možné uzavrieť, že v čase začatia trestného stíhania a vydania uznesenia o vznesení obvinenia bol na základe zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V priebehu ďalšieho skráteného vyšetrovania však došlo k zmene dôkaznej situácie, a to najmä vzhľadom na výpoveď ml. XXXXX v procesnom postavení obvineného. Je možné skonštatovať, že predmetný skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, avšak nevykazuje znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu, keďže absentuje subjektívna stránka ako obligatórna zložka skutkovej podstaty trestného činu. Taktiež nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik
prokurátor