



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 572/14/8803-26
EEČ: 2-64-268-2017

Košice II 02.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s XXXXX nakúpili niekoľkonásobne predražený tovar od neexistujúcej firmy na doklady inej irmy, následne od tejto firmy tovar odkúpil a vyviezol do zahraničia a následne obvinený XXXXX predložil už hotové doklady, ktoré vypracoval XXXXX na XXXXX, na základe ktorých si mali uplatniť nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty, čím Slovenskej republike mali spôsobiť škodu vo výške 9.388.739,-Sk (311.639,08 €)

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX XXXXX zo dňa 12.01.1996 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa

§ 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mali dopustiť spoločne s XXXXX na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľšga PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície dňa 27.02.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, a to podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Výsledkami vyšetrovania bol zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je nevinný. Žiadne peniaze nedostal, nič nepodpísal a nepodal žiadne daňové priznanie.

Svedkyňa – poškodená XXXXX z Daňového radu XXXXX vo sovej výpovedi uviedla, že vykonala lustráciu daňových subjektov XXXXX, kde posledným konateľom tejto spoločnosti bol XXXXX XXXXX a takisto daňového subjektu XXXXX kde posledným konateľom bol XXXXX. Z evidencie správcu dane zistila, že daňový subjekt XXXXX neboli registrovaní ako platcovia dane z pridanej hodnoty (DPH). Spoločnosť XXXXX bola registrovaná v čase od 03.06.1992 do 23.05.1994 na dôchodkovej dani a od 01.01.1993 do 23.05.1994 na dani z príjmov právnickej osoby. Spoločnosť XXXXX bola registrovaná na cestnej dani od 17.01.1995 do 31.12.1999, na dani z príjmov právnickej osoby od 24.01.1994 do 05.03.2010 a dani z príjmov zo závislej činnosti od 17.01.1995 do 05.03.2010. Daňový úrad vo svojej evidencii eviduje jedinú daňovú kontrolu, ktorá bola vykonaná u spoločnosti XXXXX a to v roku 1992 na dôchodkovej dani, ktorá skončila bez nálezu. Vzhľadom na skutočnosť, že ani jeden z vyššie menovaných daňových subjektov nebol registrovaná ako platca DPH, Daňový úrad v súčasnosti nedisponuje daňovým priznaním, ktorým by bol týmito daňovými subjektami uplatnený nadmerný odpočet. Z uznesení, ktoré boli doručené daňovému úradu nevyplýva, ktorým daňovým subjektom bol nadmerný odpočet DPH uplatnený, ani to, za aké zdaňovacie obdobie. Vzhľadom na uvedené, ako zástupca Finančného riaditeľstva SR neviem sa vyjadriť ku skutočnosti, akým daňovým subjektom bol nadmerný odpočet vo výške 311.639,08 € uplatnený.

XXXXX orgánmi činnými v trestnom konaní doposiaľ vypočutý nebol, pretože sa od r. 1996 zdržiava na neznámom mieste.

S poukazom na výpoveď svedkyne-poškodenej XXXXX – zástupkyne Daňového úradu je možné konštatovať, že obvinený XXXXX nebol registrovaný ako platca DPH. Daňový úrad XXXXX nedisponuje daňovými priznaniami, ktorými by bol uplatňovaný nadmerný odpočet DPH uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V spisovom materiáli Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX neexistuje žiaden relevantný dôkaz o tom, že si obvinený XXXXX uplatnil nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 9.388.739,-Sk (311-639,08 €) t.j. uplatnenie si predmetného nadmerného odpočtu DPH, prípadne protokol o vykonaní daňovej kontroly u daňového subjektu.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyšetovaním, ktoré realizovalo Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície bolo preukázané, bez akýchkoľvek pochybností, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, t.j. nebolo dôkazmi zabezpečenými vo vyšetovaní preukázané, aby obvinený XXXXX si neoprávnene uplatnil od Daňového úradu XXXXX nadmerný odpočet DPH vo výške 9.388.739,-Sk (311.639,08 €) ku škode Slovenskej republiky.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstal súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Tokár
prokurátor