



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 48/17/8807-7
EEČ: 2-66-490-2017

Michalovce 12.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX 31 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 563,58€.

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 30 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 15€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Strážske pod spisovou značkou ORP-1094/ST-MI-2016

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období od 22.05.2016 do 21.11.2016 v mieste svojho trvalého bydliska, v obci XXXXX neoprávnene odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že v elektrickej rozvodnej skrinke umiestnenej na vonkajšej stene domu pri vstupných dverách, z hlavného vypínača z vývodu bol napojený kábel CYKY 4x4mm², ktorý napájal časť elektroinštalácie rodinného domu a takýmto zapojením dochádzalo k neoprávnenému odberu elektrickej energie mimo merania a istenia, čím pre spoločnosť XXXXX neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobil škodu vo výške 563,58 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ORPZ, OOPZ Strážske pod č. ORP-1094/ST-MI-2016, zo dňa 14.1.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 24.2.2017 vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku citovaného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetřovania bol mediačný úradník na Okresnom súde v Michalovciach požiadaný o vykonanie pokusu mediácie uzavretím zmluvy s obvineným, pričom obvinený s takýmto postupom vyslovil súhlas.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmluvy a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX v priebehu skráteného vyšetovania i pred mediačným úradníkom slobodne a vážne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Doznal, že v jeho domácnosti došlo k neoprávnenému odberu elektrickej energie. Svojho konania úprimne oľutoval. Škodu poškodenej spoločnosti XXXXX uhradil v plnej výške.

XXXXX, právna zástupkyňa poškodenej spoločnosti uviedla, že spoločnosti XXXXX bola z dôvodu neoprávneného odberu elektrickej energie na odbernom mieste XXXXX spôsobená škoda, ktorú vyčíslili v zmysle vyhl. č. 292/2012 Z.z. na obdobie neoprávneného odberu v trvaní od 22.5.2016 do 21.11.2016, kedy došlo k odhaleniu takéhoto odberu. K neoprávnenému odberu dochádzalo spôsobom uvedeným v samotnom uznesení povereného príslušníka, t.j. tým spôsobom, že v elektrickej rozvodnej skrinke umiestnenej na vonkajšej stene domu pri vstupných dverách bol napojený kábel CYKY 4x4mm² z hlavného vypínača, ktorý napájal časť elektroinštalácie rodinného domu. Podľa vyššie uvedenej metodiky bola vyčíslená i výška škody na sumu 563,58€, ktorá však bola zo strany obvineného v plnej výške uhradená ešte dňa 23.11.2016. Zástupca poškodenej spoločnosti vyslovil súhlas s postupom podľa § 220 Tr. poriadku.

K veci bol vypočutý i svedok XXXXX, ktorý vypovedal k odhaleniu neoprávneného odberu na odbernom mieste v obci XXXXX. Pri kontrole odberného miesta zistil, že na hlavnom vypínači bolo na spodnej strane napojených až 6 elektrických vodičov, a to 4 medené a 2 hliníkové a v hornej časti 3 hliníkové vodiče. Keďže sa jednalo o napojenie pred meraním, tak v dolnej časti mali byť napojené len 3 vodiče a nie 6, preto usúdil, že sa jedná o neoprávnený odber. Kryt na hlavnom vypínači osadil späť a na hlavný vypínač osadil plombu. Svoje zistenia nafotil.

Svedok XXXXX vypovedal, že ako inšpektor sieťových odvetví pre spol. XXXXX dňa 21.11.2016 vykonal kontrolu neoprávneného odberu elektrickej energie na odbernom mieste v obci XXXXX, kde mali hlásený takýto neoprávnený odber XXXXX, ktorý mal na danom mieste meniť elektromer. Po príchode na miesto zistil, že na danom odbernom mieste dochádza k neoprávnenému odberu elektrickej energie spôsobom bližšie rozvedeným v uznesení povereného príslušníka PZ. Po zistení takéhoto odberu o tom informoval majiteľa nehnuteľnosti, ktorý bol prekvapený. Následne odber odstránil prestrihnutím neoprávnene pripojeného kábla a demontoval elektromer. O odbere vyhotovil fotodokumentáciu.

K neoprávnenému odberu bol vypočutý i svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že obýva prístavbu rodinného domu, ktorý patrí svokrovi, pričom do novembra 2016 mali spoločný elektromer. V čase zistenia neoprávneného odberu bol doma s tým, že mu elektrikár ukázal, ktoré spotrebiče, zásuvky a osvetlenie je mimo merania. K uvedenému zásahu do elektroinštalácie sa nevedel vyjadriť, on žiadnym spôsobom nezasahoval do rozvádzača vonku na dome a ani nikoho nežiadal o takýto zásah. Svedok zrekonštruoval len prístavbu rodinného domu, ktorá tam už pred tým bola a do domu sa prisťahoval 25.8.2007. V súčasnosti je už namontovaný samostatný elektromer na prístavbe a samostatný na rodinný dom.

Z ostatných dôkazov preukazujúcich neoprávnený odber je potrebné poukázať i na pracovný príkaz na opravu merania spotreby VT a NT a zistenia pri

výkone daného pracovného úkonu, fotodokumentáciu a ostatný listinný materiál v spise.

Obvinený XXXXX dňa 26.4.2017 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 30,-€, určenú na všeobecne prospešné účely, z ktorej bude poukázaných 50% na účet: XXXXX.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, je dôchodcom, ako i s poukazom na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. Výška zloženej sumy obvineným je postačujúca vzhľadom na jeho doterajší spôsob vedenia života, kde v osobe obvineného sa jedná o osobu vyššieho veku (XXXXX ročného dôchodcu), ktorý žije len z dôchodku, pričom doposiaľ nebol súdne trestaný, prejednávaný pre priestupok, ani inak postihnutý. Obvinený je onkologickým pacientom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ján Olexa
prokurátor