



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 427/15/8811-26
EEČ: 2-69-318-2017

Trebišov 21.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Ako zákonná zástupkyňa mal. XXXXX a mal. XXXXX ktorí sú žiakmi ZŠ XXXXX, v školskom roku 2014/2015 v období od 01.02.2015 do 31.05.2015 im umožnila z nedbanlivosti v mieste trvalého bydliska v meste XXXXX, ako aj inde viesť záhaľčivý spôsob života tým, že zanedbala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku aj napriek tomu, že bola viackrát upozornená zo strany vedenia školy na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky svojich detí a nezjedнала nápravu, pričom mal. XXXXX, za predmetné obdobie vymeškal a mal neospravedlnených celkovo 239 vyučovacích hodín a mal. XXXXX, za predmetné obdobie vymeškala a mala neospravedlnených celkovo 224 vyučovacích hodín.

pretože trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko v trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu .

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, 1. oddelenie vyšetrovania Trebišov uznesením sp. zn. ORP-342/1-VYS-TV-2015 z 31.08.2015 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním, najmä výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj výpovede obvinenej a z listinných podkladov bolo zistené, že vyššie uvedený skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie sa stal, má znaky trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a zabezpečené dôkazy dostatočným spôsobom preukazujú, že tohto skutku sa dopustila obvinená.

Dňa 26.10.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov uznesením sp. zn. 1Pv 427/15/8811, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.11.2015 podmienene zastavil trestné stíhanie obvinenej XXXXX a stanovil jej skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Následne uznesením tej istej spisovej značky z 15.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.03.2017, po uplynutí skúšobnej doby rozhodol podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, že sa obvinená v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania neosvedčila a v trestnom stíhaní obvinenej sa pokračuje. Dôvodom pokračovania v trestnom stíhaní obvinenej bola tá skutočnosť, že v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania sa dopustila prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako zákonná zástupkyňa mal. XXXXX, im umožnila z nedbanlivosti v mieste bydliska, ako aj inde viesť záhaľčivý život tým, že zanedbala starostlivosť o ich školskú dochádzku aj napriek viacnásobnému upozorneniu zo strany školy, kde mal. XXXXX., v období od 02.09.2015 do 25.02.2016 vymeškal 562 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX vymeškala 579 neospravedlnených vyučovacích hodín v predmetnom období. Taktiež ako zákonná matka v mieste bydliska, ako aj inde od októbra 2014 až do novembra 2015 zanedbala starostlivosť o výchovu mal. XXXXX tým že mu z nedbanlivosti umožnila dopúšťať sa konaní, ktoré podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch naplňajú znaky priestupku, ktoré boli v zmysle § 66 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona odložené, pretože tento nedovršil 15 rok svojho veku, za čo jej bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/67/2016 z 25.10.2016 v spojení s uznesením o oprave sp. zn. 5T/67/2016 z 09.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2017, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Porovnaním aktuálne stíhanej trestnej veci a trestnej veci, v ktorej už bola obvinená právoplatne odsúdená bolo zistené, že obdobie aktuálne stíhaného skutku už bolo obsiahnuté v odsudzujúcom rozsudku. Takisto bolo zistené, že sa jedná aj o tú istú podstatu skutku v oboch trestných veciach, ktorá spočíva v nedbanlivostnom konaní obvinenej, ktorým vydala osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že ide o inú právnu kvalifikáciu, keďže v jednotlivých písmenách ustanovenia § 211 Tr. zákona, ide len o prejav spustnutia v konaní osoby mladšej ako 18 rokov. Podstata konania obvinenej a to, že

vydaním do stavu spustnutia obvinená umožnila osobe mladšej ako osemnásť rokov nejaký z týchto prejavov uskutočniť, ostáva zachovaná. Vzhľadom k uvedenému je aj na daný prípad dôvodné uplatnenie zásady ne bis in idem.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozhodnutím súdu.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie obvinenej XXXXX, ktorá bola stíhaná uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, 1. oddelenie vyšetrovania Trebišov sp. zn. ORP-342/1-VYS-TV-2015 z 31.08.2015 podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie nie je prípustné, nakoľko v trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené, pretože ide o osobu, proti ktorej sa skoršie trestné stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do 3 dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor