



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 450/16/4401-18
EEČ: 2-30-46-2017

Komárno 26.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 25 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 07. júla 2016 do 07. septembra 2016 prevzal od svojej starej matky, poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, platobnú kartu číslo 4595 9800 1504 2258 vydanú XXXXX., ktorej držiteľom bola poškodená, za účelom výberu hotovosti a následnej úhrady zálohových platieb spojených s bývaním poškodenej, pričom finančné prostriedky na účte poškodenej, ku ktorému mu bola platobná karta zverená, si ponechal pre vlastnú potrebu, a to dňa 07. júla 2016 si na bližšie neurčenom mieste prostredníctvom uvedenej platobnej karty dobil kredit v hodnote 8,- Eur, dňa 07. júla 2016 vykonal na bližšie neurčenom bankomate v Hurbanove výber finančnej hotovosti vo výške 280,- Eur, následne z ktorej vydal poškodenej finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur, dňa 11. júla 2016 vykonal platbu na bližšie neurčenom mieste v DDTESCO STORES vo výške 0,81 Eur, dňa 05. augusta 2016 si na bližšie neurčenom mieste prostredníctvom tejto karty dobil kredit v hodnote 8,- Eur, dňa 05. augusta 2016 vykonal na bližšie neurčenom bankomate v Hurbanove výber finančnej hotovosti vo výške 280,- Eur a dňa 07. septembra 2016 vykonal na bližšie neurčenom bankomate v Hurbanove výber finančnej hotovosti vo výške 290,- Eur, pritom žiadne zálohe platby pre poškodenú neuskutočnil, čím konal

v rozpore s účelom zverenia platobnej karty a spôsobil poškodenej XXXXX celkovú škodu vo výške 766,81 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, spisovej značky ČVS: ORP-575/HU-KN-2016 z 07. novembra 2016 vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Uvedená vec bola následne odstúpená z dôvodu vecnej príslušnosti na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Komárno, Odbor kriminálnej polície, nakoľko obvinený XXXXX bol v tom čase vzatý do väzby v inej trestnej veci, pričom toto trestné konanie bolo ďalej vedené pod spisovou značkou ČVS: ORP-869/2-VYS-KN-2016.

Prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin sprenevery podľa § 213 Trestného zákona a iné proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

V zmysle § 130 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z obsahu priloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poškodená XXXXX pri výsluchu vykonanom dňa 28. októbra 2016 po náležitom poučení podľa ustanovení § 211 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku udelila súhlas s trestným stíhaním XXXXX, aj napriek tomu, že je jej vnukom. Udelený súhlas poškodená potvrdila aj do zápisnice dňa 23. novembra 2016 po jej zákonom upovedomení o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a vo veci ďalej vypovedala. V tom čase potvrdila, že jej vnukovi, obvinenému XXXXX opakovanne zverila svoju platobnú kartu vedenú k jej účtu vo XXXXX, na ktorý jej bol pravidelne zasielaný

dôchodok, pričom obvineného poverila, aby potom, čo platobnou kartou vyberie peniaze z účtu, zaplatil výdavky spojené s užívaním jej rodinného domu. Obvinený disponujúc predmetnou platobnou kartou mal v priebehu mesiaca júl roku 2016 až september roku 2016 peniaze z účtu opakovane vyberať, spolu 866,81 Eur, tieto však nemal použiť na zaplatenie dlhov poškodenej, ale pre svoju osobnú potrebu, s výnimkou 100,- Eur, ktoré poškodenej v mesiaci júl 2016 odovzdal. Uvedené tvrdenia poškodenej sú podopreté výpismi z jej účtu za jednotlivé kalendárne mesiace, ktoré potvrdzujú výšku jednotlivých finančných transakcií, ktoré mal realizovať obvinený.

Priamy príbuzenský pomer obvineného a poškodenej je potvrdený aj údajmi o osobách zo systému REGOB, z ktorých vyplýva, že matkou obvineného XXXXX je XXXXX, rodená XXXXX, ktorá je dcérou poškodenej XXXXX.

Poškodená XXXXX v jej ďalšej výpovedi z 31. marca 2017 po opakovanom poučení podľa ustanovenia § 211 odsek 1 Trestného poriadku uviedla, že svoj súhlas s trestným stíhaním jej vnuka XXXXX berie späť a súčasne využila svoje oprávnenie v zmysle ustanovenia § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a vo veci ďalej odoprela vypovedať.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

S poukazom na skutočnosť, že trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, z ktorého je obvinený XXXXX, je podmienený súhlasom poškodenej XXXXX, ktorá je starou matkou obvineného, a ktorý bol jej výslovným vyhlásením vzatý späť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniela Puťošová
prokurátorka