



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 738/16/4406-18  
EEČ: 2-35-15-2017

Topoľčany 24.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 25.11.2016)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.11.2016 v presne nezistenom čase v obci XXXXX, okres Topoľčany, v rodinnom dome na ulici XXXXX, nezisteným spôsobom na chodbe domu poškodil kávovar značky Tchibo, v kuchyni kávovar značky XXXXX, poškodil dvere vedúce do spálne domu a v obývacej izbe rozbil 8 porcelánových sošiek, jednu alabastrovú sošku a jednu porcelánovú vázu, čím svojej manželke – poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, poškodením kávovarov, porcelánových sošiek, alabastrových sošiek a porcelánovej vázy podľa odborných vyjadrení spôsobil škodu vo výške 292,- EUR a svojej dcére – poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, majiteľke rodinného domu, poškodením dverí podľa zabezpečeného odborného vyjadrenia škodu 70,- EUR, celkovo škodu vo výške 362,- EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Topoľčany uznesením č. ORP-755/TO-TO-2016 zo dňa 23.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Topoľčany uznesením č. ORP-465/VYS-TO-2016 zo dňa 24.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci, na skutkovom základe, že v priebehu mesiaca október 2016 a november 2016 až do 23.11.2016 v obci XXXXX na XXXXX ulici v rodinnom dome č. XXXXX, spôsobil pravidelne so stupňujúcou intenzitou najmä psychické utrpenie blízkej osoby, XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ju ponižoval vulgárnymi nadávkami, opakovane sa jej vyhráždal tým, že jej podpáli všetky veci, celý dom a nakoniec aj seba podpáli, vyvolával u nej strach a stres, odopieral jej spánok tým spôsobom, že ju v priebehu noci niekoľkokrát opakovane budil pod rôznymi vymyslenými zámienkami, čo u poškodenej XXXXX vyvolávalo stres a psychické problémy, celé chovanie vyvrcholilo dňa 23.11.2016, kedy v rodinnom dome v XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX, poškodenej nezisteným spôsobom poškodil na chodbe dobu kávovar značky Tchibo, v kuchyni kávovar značky XXXXX, taktiež poškodil dvere od spálne, v obývacej izbe rozbil 8 ks keramických sošiek, jeden ks keramickej vázy a jeden ks TV Box nezistenej značky, čím jej spôsobil škodu vo výške 520,- EUR.

Vec realizujúci vyšetrovateľ PZ dňa 20.04.2017 predložil tunajšej prokuratúre súvisiaci spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. obvineného XXXXX, pokiaľ ide o jeho trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. por. keďže tak poškodená XXXXX ako aj poškodená XXXXX po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh policajta je dôvodný.

Vec realizujúci vyšetrovateľ PZ vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého opakovane k veci vypočul obvineného XXXXX, poškodené XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, súčasťou spisu sú viaceré znalecké posudky týkajúce sa jednak vyšetrenia duševného stavu obvineného ako aj vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX, odborné vyjadrenia k hodnote poškodených vecí, viaceré listinné dôkazy, pričom súčasťou spisu sú aj pripojené trestné spisy Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/66/2001, resp. Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/105/2009.

Pokiaľ ide o obvineného XXXXX, ten k veci okrem iného uviedol, že je pravdou, že svojej manželke rozbil dva kávovary, dodal, že si nepamätá, žeby rozbil niektoré z dverí domu. Pokiaľ sa však jedná o sošky, zdedil ich po svojich rodičoch, preto tieto nepatrili poškodenej.

Z vyjadrení poškodenej XXXXX okrem iného vyplýva, že tieto boli jej vlastníctvom aj keď boli zakúpené ešte predtým, ako došlo k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V žiadnom prípade sa však nejednalo o majetok, ktorý by obvinený zdedil po svojich rodičoch. Pokiaľ ide o poškodené kávovary je pravdou, že jeden kúpila sama a druhý bol darček k narodeninám od jej

dcéry XXXXX. Poškodená vo výpovedi dňa 11.03.2017 upresnila, že celkovo jej obvinený rozbil 8 porcelánových sošiek, 1 porcelánovú vázu a sošku z alabastru.

Pokiaľ ide o poškodenú XXXXX, dcéru obvineného, z jej výpovede ako aj z listinného dôkazu na č.l. 70 – výpisu z listu vlastníctva č. 1551, je zrejmé, že je výlučnou vlastníčkou rodinného domu na ul. XXXXX v XXXXX. Uviedla, že napriek tejto skutočnosti jej osobne nebola spôsobená poškodením dverí na spálni domu žiadna škoda.

Zo zápisníc o výsluchoch poškodených XXXXX a XXXXX vyplýva, že boli policajtom poučení aj v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por., pričom po riadnom zákonnom poučení obe poškodené jednoznačne uviedli, že nedávajú súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ ide o objektívne ustálenie spôsobenej škody, zo zabezpečených odborných vyjadrení na č.l. 140-141, 143-144, 146-147 je zrejmé, že poškodením porcelánových sošiek, porcelánovej vázy, sošky z alabastru a dvoch kávovarov bola poškodená XXXXX spôsobená škoda najmenej vo výške 292,- EUR a poškodením dverí rodinného domu bola poškodená XXXXX spôsobená škoda najmenej vo výške 70,- EUR, celkovo teda obvinený XXXXX spôsobil škodu najmenej vo výške 362,- EUR.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že vykonanými procesnými úkonmi a zabezpečenými dôkazmi bolo preukázané, že sa stal prejednávaný skutok, ktorý vykazuje znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie okrem iného aj pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák., proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jediným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, nakoľko trestnoprávnemu postihu obvineného XXXXX bráni skutočnosť, že poškodené – jeho manželka a jeho dcéra po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. nedali súhlas na jeho trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Hollý  
prokurátor