



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 137/16/7702-2  
EEČ: 2-55-37-2017

Humenné 24.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2507/30 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 08.12.1992 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 7 C 265/95 zo dňa 29.05.1995 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 400,- Sk (13,28 €) mesačne do rúk matke dieťaťa Eve XXXXX, rozsudkom toho istého súdu sp. zn. P 9/94 zo dňa 11.06.2001 sumou 500,- Sk (16,60 €) mesačne do rúk starej matke XXXXX a rozsudkom toho istého súdu sp. zn. 20 P 95/2005 zo dňa 04.10.2005 sumou 645,- Sk (21,40 €) mesačne do rúk matke dieťaťa Eve XXXXX, od januára 1997 do 10.06.2014 si v Humennom, v Radvani nad Laborcom, okr. Medzilaborce, na rôznych miestach na území Českej republiky a na území Veľkej Británie túto svoju povinnosť úmyselne riadne a pravidelne neplnil, v dôsledku čoho dlhoval na výživnom matke dieťaťa Eve XXXXX sumu najmenej 2.963,72 € a starej matke dieťaťa XXXXX sumu najmenej 362,94 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-489/OVK-HE-2010 zo dňa 06.10.2010 začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 31.12.2010 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia s tým, že vyšetrovateľ sa vo výrokovej časti uznesenia odvolával na to, že obvinený XXXXX bol za posledných 24 mesiacov za taký čin odsúdený.

V priebehu konania došlo opakovane k prerušeniu trestného stíhania a k vydaniu uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní vzhľadom na to, že obvineného XXXXX sa nepodarilo zabezpečiť vyšetrovateľovi na vykonanie úkonov. Vo veci bol vydaný Okresným súdom v Humennom pod sp. zn. 0 Tp 213/2011 zo dňa 10.03.2011 príkaz na zatknutie. Po celú dobu sa však nepodarilo zabezpečiť prítomnosť obv. XXXXX.

Vo veci bola vypočutá opakovane matka dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX je jej bývalým manželom. Za trvania manželstva sa im narodil syn XXXXX dňa 08.12.1992. V spoločnej domácnosti žili ešte v priebehu roka 1994. Následne manžel odišiel za prácou do Českej republiky, pričom ona požiadala o rozvod manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.1996. V tom čase maloletý XXXXX bol zverený do jej výchovy a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 400,- Sk mesačne. Od samotného začiatku na výživu dieťaťa prispieval nepravidelne. Niekedy v roku 1999 bola nútená odísť za prácou do Belgicka a tak bol maloletý Mário s jej vedomím zverený do výchovy jej matke XXXXX. Otec dieťaťa bol v tom čase zaviazaný prispievať na jeho výživu po 500,- Sk a ju súd zaviazal tiež prispievať po 500,- Sk. Ona si svoju vyživovaciu povinnosť plnila, no otec dieťaťa opäť nepravidelne. V zahraničí sa zdržala 6-8 mesiacov a potom sa vrátila späť, pretože sa jej nepodarilo nájsť zamestnanie. V nasledujúcich rokoch žili spolu v domácnosti, ale syn bol stále oficiálne zverený jej matke. K zmene rozsudku došlo opäť v roku 2005, kedy bol maloletý opäť zverený do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu syna po 645,- Sk mesačne. Situácia sa opakovala tak, že niekedy jej neposlal na výživu syna žiadne peniaze aj tri roky za sebou a potom jej poslal väčšiu sumu peňazí. Nikdy nevedela, či sa jedná o výživné alebo o nejaký dar pre syna. Bolo by lepšie keby sa k tomu vyjadril jej bývalý manžel, pretože nie na každej šekovej poukážke bolo uvedené o aké peniaze sa jedná. Na týchto svojich výpovediach zotrvala aj v priebehu ďalšieho obdobia s tým, že upresňovala sumy, ktoré jej zo strany bývalého manžela neboli uhradené, resp. ktoré jej uhradené boli.

Pri poslednom výsluchu v mesiaci január 2017 uviedla, že v minulosti naozaj podávala oznámenie na svojho bývalého manžela XXXXX. K uvedenému skutku bola viackrát vypočutá, pričom uviedla, že na svojich výsluchoch trvá s tým, že od mája 2016 jej manžel v priebehu roka 2016 vyrovnal celý dlh na zaostalom výživnom. Presnú evidenciu si však nerobila a doklady o zaplatení výživného si

neponechala, pretože považovala vec za skončenú. Taktiež poukázala aj na to, že ešte v roku 1997 požiadala o pomoc Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, ktoré jej potom každý rok posielalo vymoženú sumu, no už naozaj nevie v ktorom roku jej aká suma bola zaslaná. Okrem toho uviedla aj to, že pokiaľ má vedomosti jej bývalý manžel vyrovnal aj sumu, ktorú dlhoval jej matke XXXXX. Zdôraznila, že syn Mário odišiel za svojím otcom do Anglicka, splnomocnil ju pri svojom výsluchu na polícii, aby ho v ďalšom konaní vo veci zastupovala, pričom syn jej oznámil, že po príchode do Anglicka mu otec vyrovnal celé zaostalé výživné od doby kedy dosiahol plnoletosť, pretože mu finančne pomohol, zabezpečil mu bývanie ako aj ostatné veci potrebné pre život. Týmto považuje výživné zo strany bývalého manžela XXXXX za vyrovnané v plnom rozsahu. Taktiež uviedla, že počas celej doby neplatenia výživného zo strany otca nemalo trvať nepriaznivé následky na výchovu syna XXXXX, pretože ona spoločne so svojimi rodičmi mu dokázala zabezpečiť všetko čo potreboval.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že je starou matkou XXXXX, nar. 08.12.1992. V čase keď jej dcéra XXXXX odišla za prácou do zahraničia bol jej maloletý Mário zverený do výchovy s tým, že obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu syna po 500,- Sk mesačne. Dcéra XXXXX jej výživné riadne platila a nie je jej nič dlžná. Za čas čo mala zvereneho XXXXX jedenkrát dostala peniaze vo výške 10.270,- Sk z nejakej väznici v Čechách. Pravidelne jej však výživné na vnuka zasielané zo strany otca nebolo. Pri výsluchu dňa 27.01.2017 uviedla, že dostávala aj nejaké peniaze z Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. Bývalý zať jej ostal nejaké peniaze ešte dlžný, no celú dlžnú sumu jej vyrovnal v priebehu roka 2016 tak, že na výživu vnuka jej už nič nedlží. Uviedla, že žiadne písomnosti k uvedenej problematike si nenechala. Celkom určite však vie, že obv. XXXXX jej k 27.01.2017 nedlží žiadne finančné prostriedky.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že o jeho výchovu sa starala po celú dobu mama XXXXX alebo stará matka XXXXX. Má vedomosti o tom, že jeho otec XXXXX pravidelne na jeho výživu neprispieval a vie o tom, že dlhuje na výživnom jeho matke. Uviedol, že školu ukončil dňa 10.06.2014. Jemu otec neprispel na výživu žiadnou sumou. Odhaduje, že je mu dlžný asi 900,- €. S otcom komunikoval prostredníctvom Facebooku. Taktiež uviedol, že sa oženil, býva mimo okresu XXXXX a na ďalšie konanie v uvedenej veci pred vyšetrovateľom splnomocnil svoju matku.

Vo veci bola spracovaná žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky, no táto nebola vybavená, pretože bolo zistené, že obv. XXXXX sa na území Českej republiky dlhodobo nezdržiava, ale zdržiava sa na území Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX. Adresu obv. XXXXX sa nepodarilo vyšetrovateľovi zabezpečiť, no podarilo sa s ním nadviazať spojenie prostredníctvom elektronickej komunikácie. Potvrdil vyšetrovateľovi, že sa zdržiava vo Veľkej Británii. Taktiež uviedol, že celé výživné má vyrovnané.

V priebehu vyšetrovania bola zabezpečená správa Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. Zo správy vyplýva, že centrum má k dispozícii doklady o platbách až od roku 2010, pričom nie je možné spoľahlivo vydokladovať výšky výživného zaslané oprávnenej osobe, t. j. matke, starej matke do tohoto obdobia. Doporučili vyšetrovateľovi obrátiť sa priamo na Evu Surmajovú,

prípadne XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú rozsudky Okresného súdu v Humennom, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, správy od rôznych orgánov na území Českej republiky, príkaz na zatknutie, odpisy z registra trestov, prehľady o platení výživného, ale aj ďalší spisový materiál potrebný pre náležité objasnenie skutkového stavu. K veci poznamenávam, že z odpisu z registra trestov nevyplýva, aby bol obv. XXXXX na území Slovenskej republiky odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, prípadne za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. účinného od 01.01.2006.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7 C 265/95 zo dňa 25.05.1995 je zrejmé, že manželstvo Evy Surmajovej a XXXXX bolo rozvedené, maloletý XXXXX bol zverený do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 400,- Sk do rúk matke dieťaťa Eve Surmajovej.

Rozsudkom toho istého súdu sp. zn. P 9/94 zo dňa 11.06.2001 je zrejmé, že mal. XXXXX bol zverený do výchovy starej matke XXXXX a otec XXXXX a matka XXXXX boli zaviazaní prispievať na jeho výživu po 500,- Sk mesačne. Rozsudkom toho istého súdu sp. zn. 20 P 95/2005 zo dňa 04.10.2005 bol maloletý XXXXX zverený opäť do výchovy matke Eve Surmajovej a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 645,- Sk mesačne.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Obvinený povinnosť prispievať na výživu svojho syna dodatočne splnil, pričom prokurátor nemá dôvod pochybovať o tvrdeniach matky XXXXX Evy Surmajovej a o výpovedi jeho starej matky XXXXX o tom, že im výživné bolo v plnom rozsahu vyrovnané. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že pred vyšetrovateľom syn obvineného XXXXX XXXXX splnomocnil na ďalšie konanie v tejto veci svoju matku Evu Surmajovú a táto uviedla, že podľa informácie syna mu otec vyrovnal celé výživné, ktoré mu ako už dospelému dlhoval, vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť

tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia. Podľa výpovede matky dieťaťa Evy Surmajovej neplatenie výživného zo strany otca nemalo trvalo nepriaznivý vplyv na výchovu syna XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka