



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 162/15/7706-56  
EEČ: 2-57-199-2017

Poprad 20.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.2.2016, spisová značka 2 Pv 162/15/7706, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX dňa 06.02.2015 vystupujúc pod menom XXXXX prostredníctvom telefonickej komunikácie z mobilného telefónneho čísla XXXXX a následne aj prostredníctvom e-mailovej komunikácie z adresy XXXXX, pod zámienkou sprostredkovania práce vylákali prostredníctvom e-mailu od poškodeného XXXXX zaslanie kópie jeho osobných dokladov, občianskeho a vodičského preukazu, kde poškodený XXXXX túto komunikáciu vykonával v XXXXX na adrese trvalého pobytu a následne vo XXXXX na adrese trvalého bydliska obv. XXXXX dňa 06.02.2015 uzavreli prostredníctvom internetovej stránky XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, na meno XXXXX, za využitia jeho osobných dokladov v kombinácii s telefonickým a e-mailovým, vyššie

zmieňovaným kontaktom, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXX vo výške 300,- €, kde požičanú sumu sa zaviazali vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 304,45 € v jednej splátke so splatnosťou dňa 27.02.2015, pričom spoločnosť XXXXX XXXXX úver schválila a sumu 300,- € previedla dňa 06.02.2015 na bankový účet vedený v XXXXX majiteľa XXXXX, ktorý v sprievode XXXXX dňa 06.02.2015 z bankomatu svojej banky v XXXXX, vybral prostredníctvom svojej bankomatovej karty sumu 290,- €, ktorú si následne rozdelili a takto uvedením nepravdivých údajov o svojej totožnosti uviedli spoločnosť XXXXX XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie a spôsobil jej tak škodu vo výške najmenej 300,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.2.2016, spisová značka 2 Pv 162/15/7706, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry sp. zn. 2 Pv 162/15/7706 zo dňa 12.02.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienčne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX stíhanému pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona pre skutok, že po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX dňa 06.02.2015 vystupujúc pod menom XXXXX prostredníctvom telefonickú komunikáciu z mobilného telefónneho čísla XXXXX a následne aj prostredníctvom e-mailovej komunikácie z adresy XXXXX, pod zámienkou sprostredkovania práce vylákali prostredníctvom e-mailu od poškodeného XXXXX zaslanie kópie jeho osobných dokladov, občianskeho a vodičského preukazu, kde poškodený XXXXX túto komunikáciu vykonával v XXXXX na adrese trvalého pobytu a následne vo XXXXX na adrese trvalého bydliska obv. XXXXX dňa 06.02.2015 uzavreli prostredníctvom internetovej stránky XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, na meno XXXXX, za využitia jeho osobných dokladov v kombinácii s telefonickým a e-mailovým, vyššie zmieňovaným kontaktom, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXX vo výške 300,- €, kde požičanú sumu sa zaviazali vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 304,45 € v jednej splátke so splatnosťou dňa 27.02.2015, pričom spoločnosť XXXXX XXXXX úver schválila a sumu 300,- € previedla dňa 06.02.2015 na bankový účet vedený v XXXXX majiteľa XXXXX, ktorý v sprievode XXXXX dňa 06.02.2015 z bankomatu svojej banky v XXXXX, vybral prostredníctvom svojej bankomatovej karty sumu 290,- €, ktorú si následne rozdelili a takto uvedením nepravdivých údajov o svojej totožnosti uviedli spoločnosť XXXXX XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie a spôsobil jej tak škodu vo výške najmenej 300,- €.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba u obvineného uplynula dňa 04.03.2017, vyžiadal som si správu z miesta jeho trvalého bydliska a od Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR. Ďalej som si vyžiadal odpis registra trestov a lustráciu v GP SR.

Z týchto správ som zistil, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania odsúdený.

Taktiež sa proti obvinenému v skúšobnej dobe nevedelo a ani v súčasnej dobe nevedie žiadne trestné stíhanie.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený sa dňa 12.06.2016 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 5 €. Aj napriek tomu, že obvinený bol raz postihnutý za priestupok v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, táto skutočnosť nie je až tak závažného charakteru, nakoľko išlo o porušenie povinnosti chodca. Navyše nie je ani rovnakého či obdobného charakteru ako skutok, pre ktorý sa voči obvinenému viedlo trestné stíhanie .

Zo správy obce z miesta bydliska obvineného vyplýva, že nebol riešený komisiou pre verejný poriadok. Sťažnosti na menovaného zo strany susedov a spoluobčanov neevidujú.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič  
prokurátor