



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 915/16/3304-30  
EEČ: 2-24-130-2017

Nové Mesto nad Váhom 19.04.2017

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako otec maloletého XXXXX nar. XXXXX v presne nezistenom čase v roku 2016, pravdepodobne v mesiaci november 2016 až doposiaľ, na presnejšie nezistenom mieste v byte v XXXXX a inde v období osobnej starostlivosti otca určenej predbežným opatrením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/88/2015 zo dňa 23.10.2015 sexuálne zneužil maloletého tak, že mu presne nezistený počet krát rukou chytal a stláčal pohlavný úd, kedy striedavo maloletý XXXXX svojou rukou chytal a stláčal pohlavný úd XXXXX, ktorý bol nahý, s cieľom sexuálne sa uspokojiť

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odbor kriminálnej polície

XXXXX uznesením sp. zn. ORP-563/VYS-NM-2016 zo dňa 7.12.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Uznesením sp. zn. ORP-563/VYS-NM-2016 zo dňa 8.12.2016 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyšše uvedený zločin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci v dostatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka a poškodeného, výsluchy svedkov, zadovážil znalecké posudky a listinné dôkazy.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že styk s maloletým XXXXX nar. XXXXX je upravený predbežným opatrením Okresného súdu XXXXX. Syn u neho zvykne prespávať zo stredy do štvrtku, ale na okresnom súde prebieha aj pojednávanie o určenie striedavej starostlivosti. Obvinenie, že mal syna chytať za pohlavné orgány je účelové zo strany manželky, je to kvôli striedavej starostlivosti. O syna sa riadne stará, vykonáva s ním bežnú hygienu. Nikdy mu nijak neublížil, fyzicky ho nikdy neudrel.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. 0Tp/912/2016-4 zo dňa 10.10.2016 bol úrad práce ustanovený za opatrovníka mal. dieťaťa XXXXX nar. XXXXX. Za úrad práce bola poverená k výsluchu. K okolnostiam spáchania skutku sa nebude vyjadrovať. Náhradu škody neuplatňuje.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že asi pred dvoma týždňami u jej rodičov sa maloletý XXXXX ukazoval, ako keby sa otŕčal, ukazoval holý zadok a prirodzenie a pritom sa smial. Mal z toho sstrandu, pričom ho jej mama napomínila. Večer dňa 6.12.2016 bol syn doma, pričom v čase o 19:00 h syna okúpala, pričom mu povedala, aby si obliekol pyžamo. Dal si ale len horný diel pyžama a išiel do obývačky, kde si zvykne obliekať spodný diel pyžama. XXXXX sa ale neobliekol, na čo ho upozornila, nech sa oblečie, čo hned' neurobil a pozeral televíziu, pričom až po jej ďalšom upozornení sa začal obliekať do pyžamových nohavíc, ale sa začal pri tom znova otŕčať, že si nechal pyžamové nohavice stiahnuté pod svojim prirodzením a takto sa ukazoval a smial sa pritom, mal z toho zábavu. Znovu ho upozornila, potom zrazu povedal doslova „a vieš čo, to je taká serala keď niekomu stláčaš pipíka, až sa pociká“. Ale nepovedal o svojom otcovi nič, nepovedal žiadne meno.

Potom sa XXXXX po chvíli obliekol, ale jeho výrok sa jej zdal nezvyčajný, a ani vlastne jej priateľovi XXXXXi, tak po chvíli sa ho priateľ spýtal, že odkiaľ to má takéto veci, na čo XXXXX povedal, že to má od tata, že to je taká hra, taká sreča, že oni sa s tatom tak hrávajú. Ráno dňa 7.12.2016 XXXXX vstával, bol úplne normálny, s priateľom im to nedalo, tak sa XXXXX pýtali, ako sa to s tým tatom hrajú, na čo XXXXX povedal, že to sa tak hrajú, že si s tatom stláčajú pipíkov, že sa pritom kotúľajú, že to musia byť mokrý, to môžu hrať iba mokrý.

Svedok XXXXX potvrdil, že po tom čo s priateľkou XXXXX maloletého XXXXX upozorňovali, aby sa obliekol, tak tento zrazu povedal, že je to taká sreča keď niekomu stláčaš pipíka, až sa pociká. V tomto čase ešte nepovedal nič o svojom otcovi, nepovedal žiadne meno, mal z toho zábavu. Po chvíli sa XXXXX začal vypytať, že odkiaľ má takéto veci, na čo povedal, že to je taká hra od tata, že sa spolu hrajú. Povedal: "my sa tak hrávame s tatom". Dňa 7.12.2016 ráno sa opäť XXXXX pýtal ako sa s tatom hrajú. XXXXX povedal, že si s tatom stláčajú pipíkov, že sa pritom kotúľajú, že to musia byť pri tom mokrý, ale sú neni vo vani, ale sú v kúpeľni a to môžu hrať iba mokrý. Viac sa už nič nevypytovali.

Mal. XXXXX nar. XXXXX bol vypočutý dňa 8.12.2016, z jeho výsluchu vyplýva, že s tatom sa hrávajú, že jeden niekomu stlačí pipíka a začne sa kotúlať, hrá sa to, že jeden niekomu stlačí pipíka a skočí do vane a tiež povie go, tak sa začne kotúlať. Na otázku znalca, kde si stláčajú pipíka maloletý na bábiak - chlapca chytí bábiku medzi nohy. Následne bábiak stiahol nohavice, pričom následne stlačil bábiak pipíka, uviedol, že pipík je tvrdý. Hrávajú sa vedľa vane, iba vyzlečení a mokrý, keď sa ide sprchovať. Následne na otázky znalca uviedol, že pipíka si stláčajú aj jeden aj druhý, on to robí prvý ocinovi. V kúpeľni robia aj kotrmelec.

Z výpovede svedka XXXXX, je zrejmé, že pracuje ako učiteľka v materskej škôlke. U XXXXX začali problémy, keď začali problémy v ich rodine. XXXXX z ničoho nič začne plakať, alebo kričať, smiať sa s tým, že chce na seba pútať pozornosť. XXXXXi pomáhala pri cikaní preto, že keď chodil cikať sám sa netrafil do misy, ale následne keď videl, že chodia aj ostatné deti samé, tak chcel aj on, ale i tak nie vždy trafil.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je učiteľkou maloletého XXXXX. nar. XXXXX je rozkolísaný v rodine, už aj matke vraveli, že prídu u XXXXX chvíle, keď je nervózny. Podľa nej všetky jeho roztopašnosti a smiechoty sú jeho veku primerané, nič neobvyklé jej nikdy XXXXXr nepovedal.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že psychologické vyšetroenie maloletého bolo vykonané v dňoch 25.1.2017 a 27.1.2017. Vnímanie maloletého je aktuálne vyvinuté na takej úrovni, že neumožňuje dostatočne diferencovať základné kvality predmetov a javov – globálne vnímanie. Z hľadiska fyzického veku je priliehavé zmiešavanie reality s fantáziu, čo však u maloletého sa prejavuje ešte vo väčšej miere. Nejedná sa o závažnú patologickú odchýlku vo vývine maloletého. Jedná sa o nepravdivé lži, tzv. fabulácie, kedy maloletý kombinuje reálne spomienky s fantazijnymi predstavami. pre maloletého však dané fabulácie predstavujú skutočnosť, on sám je o ich pravdivosti presvedčený. Aj počas výsluchu maloletého sa vyskytovali v jeho výpovedi fabulácie napríklad, že bol v New Yorku, Toyota, ktorá išla do vesmíru. Náhľad maloletého je silne ovplyvnený

heteronómnym preberaním názorov a morálnych postojov autorít. Všeobecná ako aj špecifická viero hodnosť maloletého je výrazne oslabená, maloletý má sklon ku fabulárnemu spracovaniu reality. Nejedná sa o cielené klamanie, ale o bujarú, preexponovanú fantáziu, kedy maloletý sám verí, že sa ním popisovaný skutok naozaj tak stal. Vyšetrením znalec nezistil afektívne resp. úzkostné poruchy ako následok popisovaných negatívnych skúseností z konania otca. Nezistuje ani žiadne neprimerané reakcie či správanie maloletého, ktoré by vykazovalo známky prežitej traumatisácie či predčasného sexuálneho vyspievania. V jeho emočnom, osobnostnom a ani psychosexuálnom vývine znalec psychologickým znaleckým vyšetrením nezistil žiadne patologické odchýlky. maloletý nevykazuje známky prežitej traumatickej udalosti, nevykazuje symptómy posttraumatickej stresovej udalosti.

Na základe príkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 2Tp/12/2017-4 zo dňa 1.2.2017 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že dňa 2.3.2017 bolo vykonané phalopletyzmografické vyšetrenie na objemovom phalopletyzmografickom prístroji typ Heinrich 3 SOM. Záznam PPG vyšetrenia svedčí pre preferenciu dospelých, somatosexuálne a psychosexuálne zrelých žien. Opakované prezentácie detských objektov oboch pohlaví jednoznačne preukázali, že v sexualite vyšetrovaného nie je pedofilný erotický záujem. Charakter grafu kvantitatívne nesvedčí pre poruchu sexuálnych funkcií. Nie sú známky svedčiace pre pedofilnú orientáciu či pedofilnú proceptivitu. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase vyšetrovaného skutku zachované. Pobyt obvineného na slobode nie je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Obvinený XXXXX je heterosexuálnej orientácii, sexuálne ukojenie najradšej dosahuje heterosexuálnym pohlavným stykom. netrpí poruchou sexuálnej preferencie , vrátane pedofílie. Cestou konzultanta znalca – sexuológka XXXXX – XXXXX bolo realizované PPG vyšetrenie obvineného XXXXX, ktoré je vo vzťahu k možnosti pedofílie negatívne.

Zhrnutím doterajšieho dokazovania vo vzťahu k zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je možné konštatovať, jediným priamym svedkom konania obvineného XXXXX je maloletý XXXXX. nar. XXXXX. S maloletým bol uskutočnený výsluch, pri ktorom maloletý odpovedal na otázky týkajúce sa skutku. Svedkovia XXXXX a XXXXX sú svedkami, ktorí neboli priamo pri skutku. Pred týmito maloletý popísal konanie otca, obvineného XXXXX. Svedkyne XXXXX a XXXXX, ktoré sú učiteľky maloletého XXXXX sa vyjadrovali k jeho povahе a správaniu sa v škôlke. Teda jediným priamym svedkom je práve maloletý XXXXX.. Znalec z odboru psychológia však hodnotí všeobecnú a špecifickú viero hodnosť maloletého ako výrazne oslabenú, má sklon ku fabulárnemu spracovaniu reality, jedná sa o nepravdivé lži, kedy maloletý kombinuje reálne spomienky s fantazijnymi predstavami. Maloletého fantázia je preexponovaná. Nejedná sa o cielené klamanie, ale o bujarú, preexponovanú fantáziu, kedy maloletý sám verí, že sa ním popisovaný skutok tak naozaj stal. Znalec v posudku súčasne konštatuje, že u maloletého vyšetrením nezistil afektívne res. úzkostné poruchy ako následok popisovaných negatívnych skúseností z konania otca. Okrem zadovážených svedeckých výpovedí je však dôležitý záver phalopletyzmografického vyšetrenia a sexuologickeho

vyšetrenia konzultanta znalca – sexuológa so záverom, že nie sú prítomné známky svedčiace pre pedofilnú orientáciu či pedofilnú proceptivitu. Znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria konštatuje, že obvinený XXXXX je heterosexuálnej orientácie, sexuálne ukojenie najradšej dosahuje heterosexuálnym pohlavným stykom. Obvinený netrpí poruchou sexuálnej preferencie, vrátane pedofílie.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa odseku 2 písm. b/ cit. ustanovenia sa páchateľ potrestá, ak spáchá čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania možno konštatovať, že žiadnym zo zabezpečených dôkazov nebolo preukázané, že obvinený svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznamenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka