



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 93/17/3307-36
EEČ: 2-27-54-2017

Prievidza 28.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 12.2.2017, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.02.2017 v čase okolo 17.50 h v XXXXX na štvrtom poschodí bytového domu vo vchodových dverách k bytu, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX po tom, čo zabúchala na vchodové dvere do tohto bytu a ktoré otvorila poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ktorá sa tam zdržiava jej začala hanlivo nadávať pričom poškodená XXXXX sa snažila tieto dvere zavrieť, čo sa jej nepodarilo, lebo páchatel'ka na ne tlačila zvonka, pričom do bytu nevstúpila a pri tom poškodenú udrela asi 6 x päťou do hlavy, rúk a trhala ju za vlasy, čo všetko trvalo asi 2 minúty a následne páchatel'ka vybrala z vrečka bundy, ktorú mala oblečenú kuchynský nôž s čepeľou dlhou 10,9 cm, ktorý s rukou prepchala cez pootvorené dvere a oháňala sa poškodenej XXXXX pred tvárou a pri tom kričala, tri krát, že ju zabije a jeden krát jej povedala, že ak sa jej to nepodarí, tak si ju ráno počká a zabije ju, že skape a bude mŕtva, na čo tam prišiel XXXXX, ktorý bol v uvedenom byte a keď videl predmetný kuchynský nôž, pristúpil k dverám

a zatlačil ich a zavrel a páchatelka odišla na tretie poschodie uvedeného bytového domu, kde ju hliadka OO PZ Nováky, privolaná poškodenou XXXXX obmedzila na osobnej slobode, čím svojím konaním, pri ktorom k zraneniu osôb nedošlo vzbudila u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, obvodné oddelenie PZ Nováky uznesením ČVS: ORP-151/NY-PD-2017 zo dňa 12.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a následne uznesením ČVS: ORP-151/NY-PD-2017 z 13.02.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1, písm. a) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že obvinená dňa 12.02.2017 v čase okolo 17.50 h v XXXXX na štvrtom poschodí bytového domu vo vchodových dverách k bytu, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX po tom, čo zabúchala na vchodové dvere do tohto bytu a ktoré otvorila poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX ktorá sa tam zdržiava jej začala hanlivo nadávať pričom poškodená XXXXX sa snažila tieto dvere zavrieť, čo sa jej nepodarilo, lebo páchatelka na ne tlačila zvonka, pričom do bytu nevstúpila a pri tom poškodenú udrela asi 6 x päťou do hlavy, rúk a trhala ju za vlasy, Čo všetko trvalo asi 2 minúty a následne páchatelka vybrala z vrecka bundy, ktorú mala oblečenú kuchynský nôž s čepeľou dlhou 10,9 cm, ktorý s rukou prepchala cez potvorené dvere a oháňala sa poškodenej XXXXX pred tvárou a pri tom kričala, tri krát, že ju zabije a jeden krát jej povedala, že ak sa jej to nepodarí, tak si ju ráno počká a zabije ju, že skape a bude mŕtva, na čo tam prišiel XXXXX, ktorý bol v uvedenom byte a keď videl predmetný kuchynský nôž, pristúpil k dverám a zatlačil ich a zavrel a páchatelka odišla na tretie poschodie uvedeného bytového domu, kde ju hliadka OO PZ Nováky, privolaná poškodenou XXXXX obmedzila na osobnej slobode, čím svojím konaním, pri ktorom k zraneniu osôb nedošlo vzbudila u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Sudca pre prípravné konanie uznesením sp. zn. 3Tp/7/2017 z 14.02.2017 podľa § 72 ods. 2 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku vzal obvinenú XXXXX do väzby.

Väzba obvinenej XXXXX začala plynúť dňa 12.02.2017 o 18.55 hod. a vyšetrovanie preto vykonal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-168/1-VYS-PD-2017.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 28.04.2017 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Znaleckým skúmaním duševného stavu obv. XXXXX, znalcom XXXXX, bolo znaleckým posudkom č. 28/2017 zistené, že obv. XXXXX v súčasnosti ale aj v čase stíhaného skutku trpela závažnou duševnou chorobou a to schizofréniou so zneužívaním návykových látok (alkohol, marihuana, pervitín). Duševná choroba obvinenej – schizofrénia sa v čase stíhaného skutku prejavovala nevypočítateľnosťou, odbrzdenosťou v správaní sa aj s disociálnymi prejavmi, agresívnymi prejavmi, ktoré boli následkom jej chorobnej motivácie.

Znalec v záveroch znaleckého posudku uviedol, že obvinená XXXXX v čase spáchania stíhaného skutku pre znovuvzplanutie duševnej choroby, schizofréniiu, nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla toto svoje konanie ovládať.

Znalec sa v znaleckom posudku vyjadril, že zo psychiatrického hľadiska považuje pobyt obv. XXXXX na slobode pre spoločnosť za nebezpečný pre jej duševné ochorenie a odporučil uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,“

Na základe predloženého vyšetrovacieho spisu a najmä s ohľadom na závery znaleckého posudku č. 28/2017 znalca XXXXX, som toho názoru, že obv. XXXXX bola v čase páchania stíhaného skutku v stave nepríčetnosti v zmysle § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obvinená XXXXX pre nepríčetnosť nebola v čase spáchania stíhaného skutku trestne zodpovedná, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor