



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 179/16/2207-23  
EEČ: 2-21-300-2017

Trnava 13.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.3.2016 vo večerných hodinách na presne nezistenom mieste v Seredi si od neustálenej osoby zakúpil pre vlastnú potrebu metamfetamín v zatavenej plastovej injekčnej striekačke, ktorá obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 42 mg a priemernou koncentráciou metamfetamínu 50,5 % hmotnostných, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a plastové vrečko s obsahom kryštalického materiálu smotanovej farby s hmotnosťou 192 mg a priemernou koncentráciou metamfetamínu 49,3 % hmotnostných, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam a tento prechovával u seba až do 17.10 hod. dňa 21.3.2016, kedy ho pri vykonaní služobného zákroku vydal hliadke Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trnava.

Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných

látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

pretože, trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Trnava uznesením zo dňa 20.6.2016, sp.zn. ČVS:ORP-946/4-VYS-TT-2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutý obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX do spisu boli zabezpečené znalecký posudok KEÚ PZ, listinné dôkazy, odpis z registra trestov a správy na obvineného.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal a oľutoval.

Zo spáchania skutku je ďalej usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, zápisnicou o vydaní veci ako aj záznamom hliadky PMJ KR PZ Trnava a ďalšími zadováženými dôkazmi.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že spáchanie skutku obvineným XXXXX bolo dostatočne preukázané. Konaním obvineného XXXXX boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX má v odpise z registra trestov 8 záznamov. Bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp.zn. OT 102/16 zo dňa 24.4.2016, toho istého dňa právoplatným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia.

Za trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona by mohol byť obvinenému uložený trest odňatia slobody do 3 rokov. Vo veci by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu v Trnave sp.zn. OT 102/16 zo dňa 24.4.2016, toho istého dňa právoplatným, kde bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý v súčasnosti vykonáva. Okrem toho

v súčasnosti vykonáva ďalšie tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené vo veci Okresného súdu Trnava OT 64/16 (8 mesiacov) a OT 103/16 (6 mesiacov) a Okresného súdu Galanta OT 22/16 (3 mesiace). Tresty, ktoré boli obvinenému už skôr právoplatne uložené teda možno považovať za dostatočné aj vo vzťahu k teraz posudzovanému trestnému činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martina Guľová  
prokurátorka