



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 322/16/2207-34  
EEČ: 2-21-327-2017

Trnava 26.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.decembra 2015 v čase približne o 19.45 hodine vo XXXXX nemocnici v  
XXXXX na ulici XXXXX XXXXX XXXXX na toalete psychiatrického oddelenia, kde  
bol v danom období hospitalizovaný, verbálne a fyzicky napadol príslušníkov  
súkromnej bezpečnostnej služby ŽOS bezpečnosť XXXXX, ktorí boli privolaní  
zdravotníckym personálom oddelenia z dôvodu nespolupráce obvineného , keď  
odmietol presun na izbu so zvýšenou ostrahou a začal byť agresívny, a to tým  
spôsobom, že XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vulgárne nadával, nereagoval na  
ich výzvy k opusteniu priestorov WC, opakovane sa im vyhrážal zabitím, hodil  
smerom do XXXXX barlu, chytil do rúk a zahnal sa kovovou stoličkou proti XXXXX a

XXXXX, ktorí mu zabránili v údere, následne udieral rukami príslušníkov súkromnej bezpečnostnej služby do rôznych častí tela ako sa obvineného snažili spacifikovať, pričom XXXXX udrel laktom do tváre v oblasti ľavého oka, čím spôsobil poškodeným XXXXX šikmú zatvorenú posunutú zlomeninu horného článku 4. prsta ľavej ruky, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia, práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 až 6 týždňov, XXXXX zranenie odreninu ľavej lícovej oblasti tváre hlavy a XXXXX zranenie dve pomliaždeniny temenno - záhlavovej oblasti hlavy s krvnou podliatinou, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosť s trvaním do 7 dní,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX zo dňa 24.5.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ vykonal výsluchy obvineného XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, splnomocnených zástupcov poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s., XXXXX a poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa a.s XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil znalecký posudok XXXXX z odvetvia psychiatria zo skúmania duševného stavu obvineného, odborné vyjadrenie a znalecký posudok XXXXX XXXXX z odboru zdravotníctva, lekárske správy, správy z Fakultnej nemocnice XXXXX psychiatrického oddelenia a z Psychiatrickej nemocnice XXXXX XXXXX v XXXXX odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a lustrácie z policajných evidencií na osobu obvineného.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie stíhaného skutku, zasahujúcim príslušníkom bezpečnostnej služby sa nevyhrážal, fyzicky ich nenapádal, iba sa bránil, keď ho ťahali a držali za ruky a nohy, nechcel nikomu ublížiť a odmietol, aby ho odviekli na izbu so zvýšenou ochranou JIS, chcel zostať na mieste, nekládol aktívny odpor. Obvineného zo spáchania skutku a trestnej činnosti, ktoré boli predmetom vznesenia obvinenia, usvedčujú svojim výpoveďami poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí totožným spôsobom popísali dôvod a priebeh ich služobného zákroku ako príslušníkov súkromnej bezpečnostnej služby, správanie a konanie obvineného XXXXX. Dňa 18.12.2015 boli tiesňovou linku privolaní na psychiatrické oddelenie, kde sa v priestoroch toalety zdržiaval pacient - obvinený, ktorý mal byť agresívny a nespolupracoval. Ich výzvy, aby opustil toalety neuposlúchol, vyjadroval sa voči nim agresívne, opakovane sa poškodeným vyhrážal zabitím, v rukách držal barlu, ktorá hodil smerom na hlavu XXXXX ktorý sa stihol uhnúť. Potom chytil do rúk kovovú stoličku a snažil sa ňou zahnať proti XXXXX a XXXXX ktorí zasiahli hmatmi a chvatmi, čím úderu zabránili. Poškodený sa snažil dostať obvineného do stabilizovanej polohy, aby mu personál mohol pichnúť upokojujúcu injekciu. Počas zákroku sa obvinený aktívne bránil, udieral ich rukami - päťami do rôznych častí tela, poškodeného XXXXX udrel laktom do tváre,

vykrikoval a ďalej sa im vyhráľal. Po podaní injekcie ho stále drľali pokaľ sa neupokojil a následne obvineného zobrali do ochrannej izby a tam bol pripútaný . Poškodení popisali svoje zranenia, ktoré utrpeli pri fyzickom útoku obvineného a to v zhode s lekárskymi správami a znaleckým posudkom. Svedkyne XXXXX, XXXXX - zdravotné sestry a XXXXX - lekárka na psychiatrickom oddelení XXXXX nemocnice v XXXXX potvrdili skutkové okolnosti prípadu tak, ako o nich vypovedali poškodení a taktieľ agresívne správanie obvineného. Podľa znaleckého posudku XXXXX XXXXX z odboru zdravotníctva pri incidente zo dňa 18.12.2015 utrpeli poškodený XXXXX zranenia šikmú zatvorenú posunutú zlomeninu horného článku 4.prsta ľavej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti 5 -a 6 týždňov a obmedzeniami v beľnom spôsobe ľivota minimálne od 19.12.2015 do 21.1.2016, poškodený XXXXX zranenie odreninu ľavej ľicovej oblasti tváre hlavy a poškodený XXXXX dve pomliaľdeniny temnenno záhlavovej oblasti hlavy s krvnou podliatinou, u obidvoch zranenia vyľadovali liečenie a práceneschopnosť do 7 dní. U poškodených XXXXX a XXXXX zranenie s najväčšou pravdepodobnosťou vznikli úderom resp. opakovanými údermi tupým menším predmetom a teda aktívnym násilím, u druhého poškodeného mohli k zraneniu prísť aj nárazom temena hlavy do tupého nerovného predmetu, pri poškodenom XXXXX sú možné dva spôsoby zranenia, a to aktívne násilie úderom tupého premetu do vystretého prsta, alebo nárazom vystretého prsta do tupého premetu okolitého terénu.

Na základe dokazovania vykonaného od začatia trestného stíhania a po vznesení obvinenia bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Predmetným skutkom došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíľenia na zdraví podľa § 156 ods. 1Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhráľania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm j) Trestného zákona. Obvinený sa dopustil úmyselného fyzického napadnutia inej osoby so zámerom ublíľiť jej na zdraví, pričom spôsobil také poškodenie zdravia, ktoré si vyľadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie, počas ktorého bol dlhšie ako na krátky čas sťažený obvyklý spôsob ľivota poškodeného a súčasne sa najmenej trom osobám vyhráľal usmrtením a spôsobením ľaľkej ujmy na zdraví za takých okolností a spôsobom vyvolávacím dôvodnosť obavy z naplnenia vyhráľok.

V predmetnej trestnej veci bol skúmaný duševný stav obvineného. Zo znaleckého posudku XXXXX z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX trpí recidivujúcou depresívnou poruchou psychotickej kvality, zmiešanou poruchou osobnosti súvisiacou s prenatálnou encephalopatiou (poškodením mozgu v období narodenia). Inkriminovaného činu sa dopustil počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení vo fáze subkompenzácie psychickej poruchy, kedy sa u neho manifestovali prevažne pseudo - neurotické symptómy a symptómy poruchy osobnosti. V čase stíhaného skutku mal obvinený v dôsledku ľaľkého afektu a v danom štádiu liečby psychické poruchy mierne znížené rozpoznávacie schopnosti a došlo vľak u neho k strate ovládacích schopností. U obvineného nebola okrem prešetrovanej udalosti zaznamenaná pohotovosť k agresivite voči iným, agresivita nie je osobnosti obvineného vlastná. Trestný čin znalec považuje za dôsledok subkompenzovaného stavu obvineného a hlavne zhluku viacerých nepriaznivých okolností. Pobyť obvineného na slobode podľa znalca z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Obvinený sa doľaduje liečby svojho ochorenia,

prichádzal na ambulantné kontroly bez problémov sa podrobuje ústavnej liečbe. Znalec nezistil dôvod pre nariadenie ochranného liečenia.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe zistených skutočností a osobitne záverov znaleckého skúmania duševného stavu obvineného, podľa ktorých obvinený v čase spáchania činu trpel úplným nedostatkom - vymiznutím ovládacích schopností a to z titulu diagnostikovanej duševnej poruchy, existuje zákonná okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť obvineného za skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie a vznesené obvinenie. V trestnom konaní vznikol obligatórny dôvod na zastavenie trestného stíhania. Na prijatie záveru o nepríčetnosti páchatel'a a nemožnosti vyvodenia trestnej zodpovednosti postačuje absencia jednej z dvoch rozhodných zložiek, v konkrétnom prípade obvinený nebol schopný ovládať svoje konanie.

Z týchto dôvodov som rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Martin Bednárík  
prokurátor