



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 604/16/5502-24
EEČ: 2-37-58-2017

Čadca 18.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
XXXXX,- €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: XXXXX,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX,
okres XXXXX, číslo účtu: IBAN:XXXXX, suma: XXXXX €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: XXXXX €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v pohostinstve zv. XXXXX nachádzajúcom sa pri železničnej stanici v meste XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadol XXXXX tak, že po tom ako XXXXX v uvedenom XXXXX pri bare poškodil slnečné okuliare zn. XXXXXXXXXXXX chytil XXXXX pravou rukou za golier mikiny zn. XXXXXXXXXXXX pričom zachytil aj retiazku zo žltého kovu, ktorú v tom čase mal XXXXX na sebe a mykol ho k sebe, v dôsledku čoho sa retiazka zo žltého kovu roztrhla na dva kusy a mikina sa roztrhla vpredu pri zipse, po tomto obaja prešli do vedľajšej miestnosti pri bare, kde XXXXX kopol XXXXX do predkolenia pravej nohy a viackrát ho udrel päťami do oblasti hlavy a brucha, pričom jeden úder smeroval na nos, následne sa obaja presunuli do ľavej časti miestnosti, kde XXXXX opäť kopol do pravej nohy do spodnej časti ku členku, udrel ho päťou do tváre, do oblasti nosa, po čom XXXXX spadol na zem, ako XXXXX padal zaťažil pravú dolnú končatinu a rotáciou padol na zem, pričom v oblasti predkolenia počas tohto pádu došlo k zlomeniu oboch kostí predkolenia, po tomto na zemi XXXXX ostal ležať, kde ho XXXXX najmenej dvakrát kopol do spodnej časti tela, pričom fyzickým útokom XXXXX XXXXX utrpel zranenia: zlomeninu zuba č. XXXXX pomliaždenie v oblasti čela vpravo a v oblasti chrbta nosa, zlomeninu oboch kostí predkolenia vpravo špirálovitého tvaru, pričom porucha zdravia a PN u XXXXX trvala nad XXXXX mesiace a poškodením slnečných okuliarov zn. XXXXX, roztrhnutím mikiny zn. XXXXX a retiazky zo žltého kovu vznikla škoda XXXXX vo výške XXXXX €.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX, pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, prečin poškodzovania

cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX uzavreli pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v XXXXX dohodu o zmieri dňa XXXXX

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Konaním obvineného XXXXX bola spôsobená škoda poškodenému XXXXX v celkovej výške XXXXX €, pričom počas vyšetrovania obvinený nahradil poškodenému XXXXX časť škody vo výške XXXXX,- € a počas mediačného konania uhradil obvinený poškodenému zvyšnú časť škody vo výške XXXXX,- € a to bankovým prevodom na účet poškodeného, čo potvrdil i samotný poškodený XXXXX.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX dňa XXXXX vložil na účet Krajskej prokuratúry v XXXXX peňažnú sumu XXXXX €, z toho určenú na všeobecne prospešné účely pre XXXXX, okres XXXXX, číslo účtu: IBAN:XXXXX sumu XXXXX € a na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti sumu XXXXX €. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka