



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 37/17/5506-5
EEČ: 2-40-100-2017

Martin 12.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX 038 04 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od roku 2013 po rozchode s bývalou družkou a poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou býval niekoľko rokov v spoločnej domácnosti, dlhodobo a opakovane do mesiaca november roku 2016 vyhľadával proti jej vôli jej prítomnosť, menovanú sústavne a proti jej vôli kontaktoval cez komunikačné prostriedky, kde si poškodená musela zmeniť adresy komunikačných prostriedkov, poškodenú proti jej vôli navštevoval v rodinnom dome, resp. pri rodinnom dome v mieste jej trvalého bydliska v obci XXXXX, proti jej vôli chodil do miesta jej zamestnania, XXXXX, kde sa správal voči poškodenej vulgárne až agresívne, proti vôli poškodenej ju chodil čakať do obchodných centier, kde v obvyklom čase nakupovala, načo poškodená musela meniť časy a dni obvyklých nákupov, menovanú proti jej vôli kontaktoval na vychádzkach so psom a športových aktivitách, kde sa s ňou snažil skontaktovať aj napriek jej nezáujmu a opakovaným výzvam zo strany poškodenej, aby jej dal už pokoj, kde týmito konaniami u poškodenej XXXXX vzbudzoval dôvodnú obavu o jej

život a zdravie a v uvádzanom inkriminovanom období podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu jej života, kde poškodená po bezradnosti zo vzniknutej situácie bola nútená sa o pomoc obrátiť na políciu a na bývalého druha XXXXX podala trestné oznámenie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodenej XXXXX a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Dňa 03.01.2017 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Príbovce uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrenie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX a svedkyňu poškodenú XXXXX. Do spisu ďalej zabezpečil fotokópie SMS správ, zmluvu o pôžičke medzi XXXXX a XXXXX, výpisy z účtu, výpis z Ústredne evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísal spolužitie s poškodenou XXXXX, najmä to ako jej bol nápomocný vo všetkých oblastiach života, aby tým vysvetlil nedorozumenia, ktoré sa mu kladú za vinu.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 01.02.2017 ako aj z 11.04.2017 v podstate uviedla, že v zmysle § 211 Tr. por. nedáva súhlas na pokračovanie trestného stíhania jej bývalého priateľa a druha XXXXX, s ktorým v minulosti žila v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v XXXXX pretože aj keď spolu nežijú jeho ujmu by pociťovala vzhľadom na spoločnú minulosť a prežitý spoločný čas a chvíle, ako ujmu vlastnú a stále to tak berie a žiada, aby sa konanie voči XXXXX zastavilo.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), e) a ods. 2 písm. a) Tr. zák. dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, inak ho obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zák. sa blízkou osobou na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák. proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že poškodená XXXXX, je vo vzťahu k XXXXX osobou v obdobnom pomere a jeho ujmu by právom pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. por., poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajťovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na to, že poškodená XXXXX ako osoba v obdobnom pomere nedala súhlas na trestné stíhanie svojho bývalého druha XXXXX, nakoľko by jeho ujmu právom pociťovala ako ujmu vlastnú, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka