



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 367/16/5506-16
EEČ: 2-40-77-2017

Martin 03.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

01. 10. 2016 v dobe okolo 18.40 h okrese XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, v uznanom poľovnom revíre XXXXX, kde postúpený výkon práva poľovníctva XXXXX, v časti XXXXX, lokalite zvanej „XXXXX“, na ľavom brehu rieky XXXXX bez vydaného príslušného povolenia na lov a bez platného poľovného lístka dlhou guľovou strelnou zbraňou - opakovacou guľovnicou zn. Zbrojovka Brno, typu ZKK 601, kalibru .308 WIN., výrobného čísla: XXXXX evidovanou na osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom, XXXXX, Ul. XXXXX, usmrtil po výstrele z poľovníckeho posedu nachádzajúceho sa v uvádzanej lokalite samčiu zver jeleňa lesného (Cervus elaphus), ktorý bol následne na druhý deň 02. 10. 2016 v ranných hodinách nájdený bez hlavy a zahádzaný krovím poľovným psom člena poľovnej stráže XXXXX, na mieste zameranom s GPS súradnicami XXXXX, pričom sa jednalo už len o telo jeleňa s váhou 120-140 kg vo veku približne 5 rokov, na ktorom chýbala hlava s parožími, pričom pri ohliadke a „rozobratí“ nájdeného tela sa našiel v ňom pri chrbtici

projektil z guľovej zbrane, so vstreľom nad pravou lopatkou, kde neoprávneným odstrelom jeleňa lesného vznikla škoda XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 2.000,-- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Povereným príslušníkom PZ OO PZ XXXXX OR PZ XXXXX, bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (ďalej Tr. zák.), ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V trestnom konaní v tejto trestnej veci, bola primárne vykonaná 02. 10. 2016 obhliadka miesta činu (miesta nálezu tela jeleňa), ktorou bolo začaté trestné stíhanie. V rámci obhliadky miesta činu boli zaistené stopy, neskôr podrobené znaleckému skúmaniu vo viacerých odboroch a odvetviach, a tiež fotodokumentácia.

Po začatí trestného stíhania bol vypočutý svedok – poškodený XXXXX, štatutárny orgán PZ XXXXX, ktorý uviedol, že 02. 10. 2016 v čase približne o 10.00 h bol kontaktovaný poľovníckym hospodárom PZ XXXXX XXXXX, ktorý mu uviedol, že 01. 10. 2016, keď boli na poľovačke v časti XXXXX, pod obcou XXXXX, počuli asi o 18.40 h výstrel. V ten večer poľovnícky hospodár zastavil všetkých poľovníkov, ktorí sa nachádzali v danej lokalite, za účelom zistenia, kto strieľal. Po tomto svedok povedal poľovníckemu hospodárovi, aby niekto z ich členov miesto, odkiaľ počuli výstrel, prehľadal s poľovným psom, či sa náhodou nenájdu nejaké stopy. Na to išiel do uvedenej lokality XXXXX, ktorý s poľovným psom asi 40 m oproti posedu v časti „XXXXX“ našiel v krovinách zahádzané haluzinou a trávou nevyvrhnuté telo jeleňa lesného bez hlavy a parožia. Následne vec oznámili polícii a svedok bol prítomný pri úkonoch polície na mieste nálezu tela. V inkriminovanom období boli v okolí nálezu tela jeleňa na poľovačke XXXXX, XXXXX, ktorí sú členmi ich poľovníckeho združenia, a s nimi bol aj XXXXX. Škoda, ktorá im vznikla ako organizácii, je 2.000,-- Eur.

Následne bol svedok XXXXX vypočutý aj 28. 03. 2017, teda po vznesení obvinenia XXXXX v tejto trestnej veci, pričom svoju výpoveď v žiadnom smere nerozvinul oproti jeho prvotným tvrdeniam.

Po začatí trestného stíhania bol tiež vypočutý svedok XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že 01. 10. 2016 bol na poľovačke v časti zv. XXXXX. Na poľovačku s ním išiel aj jeho syn XXXXX, tiež poľovník, a syn XXXXX, ktorý nie je poľovníkom, ani držiteľom zbrane, avšak tohto bráva so sebou. Po príchode do revíru išiel jeho syn XXXXX na posed zv. „XXXXX“ a svedok, spoločne so synom XXXXX, išiel na posed zv. „XXXXX“. Pod posedom zistil, že naň vedie vysoký rebrík, bál sa ísť hore, a tak sa rozhodol, že pôjde naspäť do auta, ktoré ostalo pri posedu zv. „XXXXX“. So sebou mal guľovnicu zn. Zbrojovka Brno, typu ZKK 601, kalibru .308 WIN., ktorú

zabudol pri posede „XXXXX“, a teda k autu sa vrátil bez zbrane. Syn XXXXX ostal pri posede aj s jeho guľovnicou. Svedok sedel v aute a počúval rádio. Keď sa zotmel, prišiel za ním do auta syn XXXXX a povedal mu, že zastreľil s jeho guľovnicou jeleňa. Svedok si až vtedy uvedomil, že si svoju zbraň zabudol pri posede „XXXXX“. Následne išli na miesto všetci traja spoločne, kde uvideli zastreleného „chovného“ jeleňa. Svedok ulovenie tohto jeleňa chcel zapísať do povolenky na lov s tým, že si bol vedomý toho, že bude za nesprávny odstrel sankcionovaný. Syn XXXXX však prišiel za ním s tým, že jeleňa musia upratať, „nepriznajú ho“, aby sa vyhli pokute. Jeleňa nechali na mieste a odišli domov. Cestou domov stretli kolegov zo združenia a poľovnícky hospodár XXXXX sa opýtal jeho syna XXXXX, ktorý vystúpil z auta, či nepočul ranu, že sa strieľalo. Čo mu syn Juraj mu na to povedal, nevie, pretože svedok sedel v aute. Čo sa ďalej dialo s jeleňom nevie, pretože bol doma. Až 02. 10. 2016 sa dozvedel, že členovia poľovníckeho združenia našli jeleňa, ktorý už bol bez hlavy. Syn XXXXX všetko zapiera, on povedal polícii celú pravdu. V deň výsluchu mu ešte syn XXXXX povedal, aby všetko zobral na seba, pretože sa bojí väzenia.

Svedok XXXXX vypovedal aj 31. 01. 2017 po tom, ako bolo vznesené obvinenie pre stíhaný skutok jeho synovi XXXXX, nar. XXXXX, kde po zákonom poučení aj podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. využil svoje právo a k veci nevypovedal, pretože obvineným v tomto trestnom konaní je jeho syn.

07. 10. 2016 bol ako svedok vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že v inkriminovaný deň bol spolu so svojím otcom XXXXX, ktorý zobral aj jeho brata XXXXX, ktorý nie je poľovníkom, na poľovačku. Brat XXXXX s otcom chodí na poľovačku často. Išli do lokality XXXXX, pričom do knihy návštev revíru bol on osobne zapísať lokality, kde budú poľovať, a to posed „XXXXX“ a posed „XXXXX“. Keď prišli do revíru, on vystúpil z auta prvý a otec s bratom pokračovali ďalej. On bol na posede „XXXXX“, pričom na otca ani brata nevidel, videl na susednom posede sedieť poľovníka XXXXX. Ešte keď bolo vidno, počul výstrel, ale nevedel lokalizovať miesto, odkiaľ sa ozval. Zostal sedieť na posede do tmy a potom išiel k autu, v ktorom už sedel otec aj brat XXXXX. Opýtal sa ich, či nestrieľali, resp. či nepočuli výstrel, na čo mu odpovedali, že nie. Cestou domov zastavili pri brode, kde boli iní poľovníci, aj poľovnícky hospodár XXXXX, on vystúpil z auta, a keď sa ho opýtal hospodár, či strieľal, povedal, že nie. Otec aj s XXXXX ostali sedieť v aute a celou cestou domov mu nič nepovedali.

Svedok XXXXX bol vypočutý aj po tom, ako bolo vznesené obvinenie XXXXX pre stíhaný skutok, kde 28. 03. 2017 po zákonom poučení aj podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. využil svoje právo a k veci nevypovedal, pretože obvineným v tomto trestnom konaní je jeho brat.

Z obhliadky miesta činu vykonanej 02. 10. 2016 je zrejmé, že v lokalite Kláštorské lúky, na mieste zameranom aj pomocou GPS súradníc tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, bolo nájdené torzo zvieratá, nevyvrhnuté, bez hlavy. Z predloženej fotodokumentácie jednoznačne vyplýva, že sa jedná o telo zvieratá, samca jeleňa lesného (*Cervus elaphus*) s evidentným zástrelom.

Do spisového materiálu bola tiež doložená fotokópia časti knihy návštev poľovníckeho revíru, z ktorej záznamov vyplýva, že 01. 10. 2016 v čase od 15.40 h sa v lokalitách zv. „XXXXX“ a „XXXXX“ mali nachádzať osoby zapísané ako XXXXX, bez uvedenia krstných mien.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2858 z odvetvia kriminalistickej balistiky, ktorého predmetom skúmania bol projektil nájdený pri obhliadke miesta činu v tele zastreleného jeleňa. Z obsahu a záverov tohto znaleckého posudku bolo zistené, že projektil predložený, resp. jeho časť hmotnosti 3,58 g, bola súčasťou tombakom plátovanej strely, pôvodne súčasťou náboja so stredovým zápalom, ktorý sa používa na streľbu z dlhých ručných palných zbraní, a bola vystrelená zo zbrane s drážkovaným vývrtom hlavne. Vzhľadom k veľkému úbytku materiálu strely, ako aj jej prílišnej deformácie, nebolo možné znaleckým skúmaním určiť kaliber náboja, z ktorého bola táto vystrelená. Predmetná strela nevykazovala na svojom povrchu dostatočný počet špecifických znakov vhodných na individuálnu i druhovú identifikáciu zbrane, z ktorej bola táto vystrelená.

Taktiež bol Technickou univerzitou vo Zvolene vypracovaný znalecký posudok za účelom identifikácie a popisu zaisteného biologického materiálu pri obhliadke miesta činu, ako aj z obuvi, ktorá bola pre účely trestného konania vydaná osobami XXXXX a XXXXX. Z obsahu a záverov tohto znaleckého posudku bolo zistené, že krvná stopa, zaistená z tela nájdeného jeleňa, bola totožná s tou, ktorá bola odobratá z trávy pri nájdenom zvierati. Biologická stopa zaistená z obuvi XXXXX mala odlišný genotyp (ako biologická stopa zobratá z nájdeného jeleňa), pričom sa pravdepodobne jednalo o zmes viacerých biologických stôp z rôznych druhov kopytníkov. Biologická stopa zaistená z topánok XXXXX bola pravdepodobne tiež z iného druhu zvieratá, ako toho, ako bolo nájdené, avšak jej genetický profil bol pre podrobné znalecké skúmanie nízky.

Znalecký posudok, vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/3271 z odvetvia trasológie, ktorého predmetom bolo skúmanie a porovnávanie stôp obuvi, dokumentovaných pri nájdenom tele zvieratá, s topánkami, zaistenými od obv. XXXXX, takisto nepriniesol relevantné poznatky s určením zhody, ktoré by mohli byť použité ako usvedčujúci dôkaz proti obvinenému.

Obdobne znalecký posudok, vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/3271 z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, ktorého predmetom skúmania boli stery zo spúšte a lúčika zbraní XXXXX a ich porovnanie s DNA profilom obvineného, vo svojom závere konštatoval, že medzi predloženými porovnávacími vzorkami nebola zistená presná zhoda s DNA profilom vzorky získanej od obvineného.

V rámci vykonaného dokazovania, s využitím aj operatívno-pátracej činnosti zložiek PZ, neboli zistené a identifikované ďalšie dôkazy, ktoré by bolo možné vykonať za účelom zistenia skutkového stavu veci. Dokazovanie vykonané v tejto trestnej veci je preto možné považovať za vyčerpávajúce a úplné.

Podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. prečinu pytliactva sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo

nájdené a taký čin spácha v malom rozsahu.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zák. škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 51 ods. 1 veta prvá zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, poľovný lístok je verejná listina osvedčujúca oprávnenie jeho držiteľa loviť zver, ak spĺňa ďalšie podmienky na lov zveri ustanovené týmto zákonom.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, povolenie na lov zveri je verejnou listinou oprávňujúcou jeho držiteľa spolu s ďalšími dokladmi na lov zveri alebo inú činnosť v poľovnom revíri podľa tohto zákona. Vydáva ho na predpísanom tlačive užívateľ poľovného revíru. Povolenie na lov zveri podpisujú štatutárny zástupca užívateľa poľovného revíru a poľovnícky hospodár. Povolenie na lov zveri je neprenosné na inú osobu.

V zmysle prílohy 1 aplikujúc jej bod 2, 3 a 5 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, je jeleň lesný (*Cervus elaphus*) jednoznačne kategorizovaný medzi zver srstnatú, raticovú a podliehajúcu poľovníckemu plánovaniu, na lov ktorej je potrebné povolenie v zmysle citovaného zákona (§ 2 písm. e/, písm. z/, § 53, § 55 cit. zákona).

Ozrejmujúc obligatórne znaky citovanej základnej skutkovej podstaty trestného činu pyliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. je potrebné uviesť, že objektom tohto trestného činu je o. i. ochrana výkonu práva poľovníctva.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva aj v neoprávnenom zásahu do výkonu práva poľovníctva dvoma spôsobmi, a to tým, že páchatel bez povolenia loví zver, alebo ich loví v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo tým, že ukryje, prechováva alebo na seba alebo iného prevedie zver neoprávnene ulovené alebo nájdené.

Výkonom poľovníctva sa rozumie súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa § 40 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľné a lesné cesty (§ 2 písm. q/ zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov).

Zverou sa rozumie populácia voľne žijúcich druhov živočíchov, a to zver pernatá, srstnatá, raticová, malá, veľké šelmy a krkavcovité vtáky v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov. Právo poľovníctva sa týka iba zveri, ktorá žije vo voľnej prírode na poľovných pozemkoch.

Lovenie zveri je akákoľvek činnosť, ktorá smeruje ku usmrteniu alebo chyteniu zveri. Nezáleží na tom, či si páchatel' ulovenú zver prisvojí alebo ich nechá na mieste ulovenia. Taktiež je z trestnoprávneho pohľadu (pri základnej skutkovej podstate tohto trestného činu) irelevantné, či dôjde k samotnému uloveniu zveri, pretože sa jedná o skutkovú podstatu tzv. „predčasne“ dokonaného, to znamená, že trestnoprávnymi prostriedkami je za splnenia ďalších predpokladov sankcionovateľná samotná činnosť (lov) smerujúca k usmrteniu alebo uloveniu zvierat'a (mutatis mutandis Rozhodnutie NS SR, sp. zn. 2 Tz 1/2003).

Z vykonaného dokazovania pred vznesením obvinenia XXXXX v tejto trestnej veci bolo nepochybne preukázané, že v uznanom poľovnom revíri XXXXX, kde bolo postúpené právo výkonu poľovníctva PZ XXXXX, bolo v časti zv. XXXXX, v blízkosti posedov zv. „XXXXX“, nájdené torzo jeleňa lesného (*Cervus elephus*) bez hlavy, ktorý bol podľa známok na tele a zaisteného projektilu usmrtený výstrelom z dlhej guľovej zbrane. V inkriminovaný deň sa v okolí danej lokality nachádzalo viacero poľovníkov, členov PZ XXXXX. Najbližšie k miestu nájdeniu tela tohto zvierat'a mali byť - podľa knihy návštev poľovného revíru XXXXX – členovia PZ XXXXX XXXXX a XXXXX. Ako vyplýva z ďalších vykonaných dôkazov, spoločne s XXXXX mal byť v inkriminovanom čase na danom mieste aj jeho druhý syn – XXXXX, ktorý nie je držiteľom poľovného lístka, povolenia na lov, ani zbrojného preukazu. V tejto fáze trestného konania bol obvinený XXXXX zo spáchania stíhaného skutku usvedčovaný významným priamym dôkazom, ktorým bola výpoveď svedka XXXXX, otca obvineného. Vzhľadom k tomu, že v danej lokalite sa nachádzali v rozhodnom čase viaceré osoby, žiadny iný z dôkazov vykonaných nesvedčil proti obvinenému, ako konkrétnej osobe, ktorá sa mala stíhaného skutku dopustiť. Výpoveď štatutára PZ XXXXX XXXXX, ako nepriameho svedka, čerpajúca z poznatkov získaných od poľovníckeho hospodára XXXXX, preukazuje len to, že 01. 10. 2016 v čase približne o 18.40 h bolo počuť z XXXXX z blízkosti posedov „XXXXX“ výstrel a následne 02. 10. 2016 v dopoludňajších hodinách bol asi 40 m od tohto posedu nájdený zastrelený jeleň. Svedok XXXXX, ktorý sa nachádzal takisto v blízkosti následného nálezu tela jeleňa, počul výstrel, avšak nevedel, kto mal strieľať, on nestrieľal a z jeho rozhovoru s otcom XXXXXom a bratom XXXXX nemal mať vedomosť o tom, kto strieľal. Výpoveď svedka XXXXX bola braná na zreteľ aj s aspektom na jeho priamy príbuzenský vzťah k XXXXX, a takto bola aj hodnotená.

Po vznesení obvinenia XXXXX v tejto trestnej veci „kľúčový“ usvedčujúci svedok XXXXX ako otec obvineného využil svoje, zákonom mu priznané právo, a k veci nevypovedal. Keďže došlo k vzneseniu obvinenia pre stíhaný skutok synovi svedka XXXXX, voči ktorému má tento nepochybne právo odmietnuť vypovedať, stala sa jeho prvotná usvedčujúca výpoveď vo vzťahu k XXXXX z 06. 10. 2016 absolútne neúčinnou a v ďalšom konaní nebolo možné na ňu prihliadať a zahrnúť ju do hodnotených dôkazov pri meritórnom rozhodovaní.

Vo veci vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie neprinieslo žiadne poznatky a závery, na podklade ktorých by bolo možné konštatovať, z akej zbrane (kaliber) došlo k zastreleniu predmetného jeleňa. Rovnako tak porovnávanie

biologických stôp zaistených na mieste nálezu jeleňa s biologickými stopami, zaistenými z obuvi tak obvineného, ako aj jeho brata XXXXX, neprinieslo zistenia takej povahy, ktorá by svedčila o tom, že menovaní minimálne boli pri a manipulovali s predmetným telom zvierat'a. Znaleckým skúmaním nebola zistená ani prítomnosť biologických stôp obvineného XXXXX na zbrani, patriacej XXXXX, ktorú mal ostatne menovaný 01. 10. 2016 so sebou v poľovnom revíri pri výkone práva poľovníctva.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, konštatujúc úplne zistený skutkový stav veci, bolo potrebné uzavrieť, že v danej veci došlo k zastreleniu predmetného jeleňa lesného, ktorého odlov sa nepremietol v príslušných evidenciách užívateľa poľovného revíru a orgánoch vykonávajúcich dohľad nad jeho činnosťou, teda môže vykazovať zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, avšak nebol produkovaný žiadny, v štádiu po vznesení obvinenia procesne použiteľný dôkaz, svedčiaci proti osobe obvinenej, že by sa táto mala dopustiť stíhaného skutku. V predmetnej trestnej veci sa za daného stavu nejedná o rozpornosť protichodných dôkazov svedčiacich proti obvinenému, resp. ho vyvíňujúcich, ale absenciu usvedčujúceho dôkazu vo vzťahu k obvinenému.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Rozhodnutie podľa ostatne citovaného zákonného ustanovenia sa vydá aj vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, môže vykazovať všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatel'om tohto trestného činu je obvinený.

V ďalšom konaní bude konajúci policajt povinný ďalej vykonávať úkony smerujúce k zisteniu páchatel'a stíhaného skutku.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor