



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 184/17/5506-6  
EEČ: 2-40-87-2017

Martin 13.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 14/3, 036 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: robotník vo výrobe

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.01.2017, v čase medzi 15.00 h až 19.00 h, v Martine, na ulici XXXXX  
XXXXX v mieste trvalého bydliska, po konflikte so svojou matkou XXXXX, nar.  
XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, túto viackrát udrela dlaňou ruky do  
oblasti tváre, chytila ju za vlasy a ťahala za ne, čím poškodenej XXXXX spôsobila  
tržnú ranu v oblasti ušnice vľavo nevyžadujúce chirurgické ošetrenie, pomliaždenie  
hornej pery s opuchom, pomliaždenie v oblasti temena - zranenia hodnotené podľa  
odborného vyjadrenia ako ľahké, s dobou liečenia v trvaní 4-5 dní, nevyžadujúce si  
práceneschopnosť, s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 2-3 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - Východ, uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup v zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. por.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu a bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX sa priznala ku spáchaniu skutku, skutok oľutovala, uviedla, že k incidentu došlo v byte jej mamy, kde oslavovala narodeniny svojej kamarátky, popíjala s kamarátmi alkohol, pila s nimi aj jej mama - poškodená. Ku konfliktu medzi nimi došlo kvôli karte na MHD a cigaretám, mama ju udrela päšťou do chrbta, na čo ona " chytila nervy" a dala jej facku, ťahala ju za vlasy po miestnosti. V súčasnosti nebýva s mamou, pracuje v Čechách, útok na mamu ju veľmi mrzí.

Svedkyňa - poškodená XXXXX potvrdila útok zo strany svojej dcéry - obvinenej zo dňa 23.01.2017 po tom, ako obvinenú udrela počas narodeninovej oslavy kamarátky obvinenej v jej byte, lebo bola na ňu nahnevaná. Následne si situáciu obe odkomunikovali, vie, že dcére nie je ľahostajné to, ako sa ku nej zachovala, dcéra sa jej ospravedlnila, odsťahovala sa do Čiech. Náhradu škody od obvinenej nepožaduje.

Spáchanie skutku potvrdili aj osoby prítomné pri konflikte XXXXX a XXXXX.

Za účelom ustálenia zranení, ktoré poškodená XXXXX utrpela v dôsledku konania zo strany obvinenej a ustálenia doby liečenia, príp. práceneschopnosti, poverený príslušník PZ zabezpečil odborné vyjadrenie vo veci posúdenia týchto zranení. Podľa znalca z odboru zdravotníctvo poškodená utrpela pri napadnutí inou osobou tržnú ranu v oblasti ušnice vľavo nevyžadujúce chirurgické ošetrenie, pomliaždenie hornej pery s opuchom, pomliaždenie v oblasti temena - zranenia hodnotené ako ľahké, s dobou liečenia v trvaní 4-5 dní, nevyžadujúce si práceneschopnosť, s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 2-3 dní.

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej

podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe v konkrétnom prípade na osobe blízkej.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie.

Objektívnu stránku charakterizuje ublíženie na zdraví. Podmienkami ublíženia na zdraví sú porucha alebo poškodenie zdravia, objektívna nutnosť lekárskeho vyšetrenia, ošetrovania alebo liečenia a zároveň nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom pod pojmom nie na krátky čas sa rozumie doba nad 7 dní.

Subjektom trestného činu je individuálne určitá osoba alebo individuálne určité osoby.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Za ublíženie na zdraví možno považovať objektívny stav, ktorý si vyžaduje alternatívne aspoň lekárske ošetrovanie, lekárske vyšetrenie, liečenie, čo v konkrétnom prípade splnené bolo. Za ublíženie na zdraví je však možné považovať také poškodenie zdravia, počas ktorého zároveň nie iba na krátky čas bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Sťaženie obvyklého spôsobu života nesmie trvať iba krátky čas, čo je podľa judikatúry do šiestich dní. Akonáhle je obvyklý spôsob života sťažený minimálne 7 dní, ide spravidla o ublíženie na zdraví. V konkrétnom prípade znalec ustálil dobu sťaženia obvyklého spôsobu života na 2-3 dni.

V súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, pričom som zistila, že konaním obv. XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu a to pre absenciu objektívnej stránky. Konaním obvinenej XXXXX totiž u poškodenej XXXXX nedošlo k takému následku, ktorý by sťažil jej obvyklý spôsob života nie na krátky čas /minimálne 7 dní/ a to s poukazom na závery odborného vyjadrenia, podľa ktorého obvyklý spôsob života poškodenej bol sťažený na dobu 2-3 dní a zranenia, ktoré utrpela útokom zo strany poškodenej, si vyžadovali liečbu v trvaní 4-5 dní bez nutnosti PN.

Na základe uvedeného nie je možné konanie obvinenej kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia možno konštatovať, že u obv. XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, jej konanie však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka