



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

---

Číslo: Pv 7/17/5508-7  
EEČ: 2-42-28-2017

Ružomberok 05.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 92 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.12.2016 v čase po cca 22:00 h pravdepodobne pod vplyvom alkoholu sa v  
priestoroch rodinného domu č. 498 v obci XXXXX okres XXXXX fyzicky úderom ruky  
do oblasti pravého ucha napadol XXXXX, nar. 17.01.1967 trvalé bytom XXXXX a  
spôsobil jej zranenie - roztrhnutie ušného bubienka, ktoré zranenie si vyžiada  
obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 dní, bez práceneschopnosti,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide  
o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu  
spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch  
v platnom znení.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-622/OO-RK-2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený vo výpovedi uviedol, že sa cíti vinným zo spáchania skutku, oľutoval to hneď po skutku, domové zariadenie dá do poriadku, len nevie, či sa bude dať odpustiť tá facka.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo výpovedi uviedla skutočnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, že obvinený ju udrel otvorenou dlaňou po pravom uchu, pričom následne bolo zistené, že má prasknutý bubienok, dobu liečenia mala 7 dní, na PN nebola. Pri ďalšom výsluchu využila svoje právo a k veci nevy povedala.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený je jej otec a využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený je jeho ujo a využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, podobne aj svedok XXXXX, ktorý je synom obvineného.

Podľa znaleckého posudku poškodená utrpela zranenie pomliaždenie pravej ušnice, prederavenie blanky bubienka vpravo, ktoré zranenie obmedzovalo poškodenú po dobu 6 dní a to bolestivosťou. K zraneniu znalec uviedol, že najpravdepodobnejším mechanizmom vzniku poranenia sa javí jeden úder dlaňou, ktorý smeroval priamo na oblasť pravej ušnice o maximálne stredne silnej intenzite.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsobený následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, osobu obvineného, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo síce preukázané, že obvinený udrel otvorenou dlaňou poškodenú do oblasti pravého ucha, intenzita fyzického útoku však bola nízka o čom svedčí aj spôsobený následok, zranenie menej závažného charakteru – prederavenie blanky bubienka vpravo s obmedzením v obvyklom spôsobe života 6 dní, bez potrebnej práceneschopnosti, s prihliadnutím na miesto a čas spáchania skutku, vedenie útoku po kratší čas a osobu obvineného, možno konštatovať, že závažnosť predmetného činu je nepatrná a obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky predmetného prečinu a ani iného trestného činu.

Vzhľadom na uvedené nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok

proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor