



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 1/17/5508-62
EEČ: 2-42-36-2017

Ružomberok 19.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 30.12.2017, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v decembri 2016, pravdepodobne 10.12.2016 vo večerných hodinách si od XXXXX, v byte na adrese XXXXX XXXXX v XXXXX požičal notebook zn. Toshiba nezisteného identifikačného čísla spolu s nabíjačkou a taškou na notebook s tým, že jej ho v priebehu niekoľkých dní vráti, čo neurobil, notebook s nabíjačkou a taškou si prisvojil tým, že ich v nezistenom čase a mieste založil za finančnú odmenu, ktorú minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške 18,80 eur,

Okresnému úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok uznesením ČVS: ORP- 25/VYS-RK-2017 zo dňa 23.01.2017 podľa

§ 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podklad pre vydanie predmetného uznesenia tvorilo trestné oznámenie poškodenej XXXXX, ktoré podala dňa 17.01.2017 na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku. Uznesením vydaným podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku dňa 25.01.2017 spojil vyšetrovateľ na spoločné konanie predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX s trestnou vecou vedenou na Odbore kriminálnej polície OR PZ Ružomberok pod ČVS:ORP-506/VYS-RK-2016, kde je XXXXX stíhaný za zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona a iné. Spoločné konanie bolo ďalej vedené pod spisovou značkou ČVS:ORP-506/VYS-RK-2016.

Obvinený XXXXX k veci v priebehu vyšetrovania nevypovedal.

Poškodená XXXXX vypovedala, že v novembri 2016 ju v mieste jej trvalého bydliska v byte na ul. XXXXX XXXXX v XXXXX navštívil známy XXXXX. V prítomnosti druhu XXXXX ju požiadal o zapožičanie notebooku, nakoľko si chcel stiahnuť niečo z mobilného telefónu. Obvinený si zobral notebook domov a po využití ho mal vrátiť. Po pár dňoch, keď prišla k obvinenému na návštevu, jej uviedol, že notebook založil v záložni, lebo potreboval peniaze, no prisľúbil, že do týždňa ho vráti. Následne ho kontaktovala telefonicky, kedy jej uviedol, že o žiadnom notebooku nevie a obvinil ju, že si vymýšľa. Do dnešného dňa jej ho obvinený nevrátil. Predmetný notebook zn. Toshiba jej kúpil otec asi v novembri 2014 za 500 eur, jeho príslušenstvo tvorila nabíjačka a taška.

Svedok XXXXX potvrdil výpoveď poškodenej XXXXX a uviedol, že obvinený si požičal pri jednej z návštev u nich doma notebook zn. Toshiba a tento viac nevrátil. Keď ho družka žiadala späť oznámil jej, že ho založil. Neskôr reagoval na jej telefonické žiadosti o vrátenie SMS správou v tom zmysle, že on o žiadnom notebooku nevie. Predmetný notebook kúpil poškodenej jej otec za cca 500 eur približne pred piatimi až šiestimi rokmi.

Otec poškodenej XXXXX vypovedal, že notebook zn. Toshiba zakúpil spolu s taškou, napájacím káblom a myšou v roku 2010 v predajni Gigabit v Ružomberku za cca 450 eur. V notebooku bol nainštalovaný operačný systém Windows XP Profesional, žiadny špeciálny software v ňom nebol nainštalovaný. So záručným listom a dokladom o kúpe už v súčasnosti nedisponuje.

Za účelom vyčíslenia spôsobenej škody podala v zmysle § 141 Trestného poriadku znalecká organizácia JHS, s .r. o., evidenčné číslo 900143, odborné vyjadrenie, z ktorého vyplynulo, že všeobecná hodnota notebooku zn. Toshiba s taškou obstaraného v roku 2010 za sumu 450 eur predstavuje ku dňu spáchania skutku sumu 18,80 eur.

K osobe obvineného bolo zistené, že doposiaľ bol dvanásťkrát súdom trestaný prevažne za majetkovú ale aj násilnú trestnú činnosť, jedno odsúdenie má zahladené. V ústrednej evidencii priestupkov má od roku 2013 celkovo päť záznamov o spáchaných priestupkoch.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona veta prvá škodou malou sa rozumie suma 266 eur.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania som dospela k záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nenapĺňa znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona. Aj keď svedkovia činu potvrdzujú záver, že obvinený si úmyselne prisvojil zverený notebook, nedošlo k naplneniu kvalifikačného znaku spôsobenia škody malej. V zmysle § 126 ods. 1 Trestného zákona sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a mieste činu obvykle predáva. Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie vyplynulo, že hodnota veci - predmetu útoku nedosahuje sumu 266 eur, teda škodu malú. Za takejto dôkaznej situácie považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že skutok nie je možné právne kvalifikovať ako prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu obligatórneho znaku uvedeného prečinu. Keďže konanie obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Ružomberok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 214 ods. 4 Trestného poriadku)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka