



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 389/16/5511-12
EEČ: 2-43-130-2017

Žilina 15.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3287/30 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.11.2015 v dobe okolo 12,00 hod. v Žiline na ul. Za plavárňou v kancelárií spol. XXXXX - XXXXX, jeden krátk udrel päst'ou zozadu do krku XXXXX, čím mu spôsobil pomliaždenie pravej časti krku s krvným výronom, ktoré zranenie si podľa znal. posudku XXXXX č. 9/2017 vyžaduje PN v trvaní 10 dní,

postupujem Okresnému úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Žilina – východ ČVS:ORP-783/ZV-ZA-2016 zo dňa 28.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na

tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania dňa 15.02.2017 predložil vyšetrovateľ OR PZ v Žiline, OKP predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

XXXXX k veci vypovedal tak, že do 09.10.2015 bol zamestnaný vo firme XXXXX – XXXXX. Po ukončení pracovného pomeru žiadal o vyplatenie mzdy, ktorá mu nebola zaplatená. Preto sa dňa 28.11.2015 zastavil na prevádzke na ul. XXXXX v Žiline, kde od pošk. XXXXXa žiadal mzdu za odvedenú prácu. Ten reagoval tak, že obvinený tam má iba dlhy. XXXXX ho po čase začal vystrkávať z predajne, avšak obvinený trval na svojom s tým, že bez peňazí neodíde. Došlo tam k postrkávaniu, pri ktorom obvinený vytiahol kľúče z dverí, nakoľko si myslel, že takto mu poškozenej mzdu vyplatí. Následne poškozenej začal kričať, že zavolá políciu. Pri tomto naťahovaní ho poškozenej chytil pod krk a snažil sa ho vytlačiť von.

Pošk. XXXXX k veci vypovedal tak, že dňa 28.11.2015 prišiel obvinený so svojim bratom neohlásene do ich kancelárie v Žiline, na ul. XXXXX, požadoval vyplatenie mzdy, ktorá mu však už bolo poslaná na adresu. Obvinený mu zaslanie výplaty neveril tak poškozenej vstal, chytil ho v podpazuší a slušným spôsobom ho vyviedol pred dvere, kde čakal jeho brat. V priestore vo vnútri nebol medzi nimi žiadny incident. Ako ho vyviedol von, obvinený vytrhol z vchodových dverí kľúče a hodil ich bratovi. Na to mu poškozenej kľúče vytrhol z ruky. V tom zozadu zaútočil obv. XXXXX a udrel ho neznámym, ale pravdepodobne železným predmetom do krku. Následne obvinený s bratom sadli do oranžového auta a odišli.

Z výsluchu sv. XXXXX vyplýva, že dňa 28.11.2015 išiel s bratom vybrať nejaký notebook. Pri tom brat spomenul, že mu XXXXX dlhuje výplatu a tak sa tam zastavili. Obvinený išiel dovnútra, bola to taká drevená búdka, akože predajňa, nebol tam dlho, len sa zrazu dvere rozleteli, otvorili sa do vonku a pod krkom držal brata XXXXX a tlačil ho von. K čomu došlo vo vnútri, nevie povedať. Ako vyšli von boli na zemi kľúče, XXXXX si ich zodvihol a medzitým na nich padli rôzne vulgárne nadávky. Ako boli vonku, Janovi hovoril, aby sa na poškozenej vykašlal. Na otázku, či jeho brat nejako udrel, či inak napadol XXXXX svedok uviedol, že možno ak pri obrane, ale to maximálne nejaká facka. Videl ako sa obvinený bránil a XXXXX ho tlačil z tej bunky.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa 28.11.2015 sa stretla so svojim kamarátom XXXXX, ktorý išiel k svojmu zamestnávateľovi pre peniaze. Sedela v aute a nič nevidela, až neskôr sa od XXXXX dozvedela, že vo vnútri malo medzi ním a poškozenej dôjsť ku konfliktu. Všimla si, že mal XXXXX roztrhnutú bundu na pleci.

Zo znaleckého posudku č. 9/2017 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX vyplýva, že XXXXX dňa 28.11.2015 utrpel pomliaždenie pravej strany krku s prítomnosťou krvného výronu. Po úraze sa

poškodený sťažoval na chrčanie a hučanie v prvom uchu a bolesti v oblasti krčnej chrbtice s poruchou funkcie. Uvedené ťažkosti neboli v príčinnej súvislosti s poranením, ktoré poškodený utrpel dňa 28.11.2015. Poranenie poškodeného bolo spôsobené plošným tupým násilím, najpravdepodobnejšie sa jednalo o úder päšťou. Nejednalo sa o úder nejakým železom, boxerom, nakoľko v mieste krvného výronu a pôsobenia násillia nedošlo k poškodeniu kožného krytu. Intenzitu násillia možno charakterizovať, ako stredne ťažkú. Poranenie, ktoré poškodený utrpel dňa 28.11.2015 možno kvalifikovať ako ľahké poranenie. V dôsledku poranenia bol poškodený nezávažným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po dobu 10 dní. Obmedzenia spočívali v tom, že poškodený pociťoval bolesť menšej intenzity v mieste poranenia, mohol mať zhoršenú pohyblivosť v oblasti krčnej chrbtice krátkodobého charakteru v súvislosti s pomliaždením krku na pravej strane. Obmedzená funkcia s blokom krčnej chrbtice v oblasti stavcov VI. až VII. bola po dlhšiu dobu spôsobená ochorením v tejto oblasti. Poranenie si nevyžadovalo fixáciu oblasti krku golierom. Poškodený nebol odkázaný na pomoc inej osoby. Poranenie u poškodeného nezanechá následky trvalého charakteru. Ochorenie, na ktoré trpel poškodený už v dobe pred úrazom t.j. hučanie v pravom uchu a chorobné zmeny v oblasti krčnej chrbtice, sa budú vekom zhoršovať. U poškodeného nedošlo k poraneniu pre život dôležitého orgánu a vzhľadom na smer násillia, intenzitu násillia a predmet, ktorým bolo násillie vedené, nedošlo ani k jeho ohrozeniu. Nebolo prítomné ani nebezpečenstvo vzniku ťažkej ujmy na zdraví.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Na základe vykonaného dokazovania a to najmä s poukazom na znalecký posudok č. 9/2017 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX bolo preukázané, že v danej veci neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., a to najmä objektívna a subjektívna stránka, nakoľko nedošlo k poškodeniu zdravia poškodeného takým spôsobom, že by uvedené dosiahlo intenzitu ublíženia na zdraví tak ako to má na mysli ustanovenie § 123 ods. 2 Tr. zákona.

Podmienkami ublíženia na zdraví sú poškodenie zdravia, nutnosť lekárskeho vyšetrenia a sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas (t. j. doba okolo 7 dní) Skutočný charakter poškodenia zdravia je potrebné posudzovať vo vzťahu k utrpenej bolesti, jej intenzity a doby, počas ktorej sa prejavovala ako aj vo vzťahu k orgánu (časti tela), ktorého funkcia bola zasiahnutá. Vo vzťahu k uvedenému poukazujem na závery znalca, ktorý konštatoval, že poškodený bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po dobu 10 dní, avšak nezávažným spôsobom. Obmedzenia spočívali v bolesti menšej intenzity a zhoršenej pohyblivosti krátkodobého charakteru. Všetky ďalšie poškodeným uvádzané ťažkosti neboli spôsobené zraneniami zo dňa 28.11.2015, ale tieto mali príčinu v iných ochoreniach poškodeného. Mám za to, že s poukazom na uvedené, poškodenie zdravia poškodeného nedosiahlo intenzitu ublíženia na zdraví tak, ako to má na mysli ustanovenie § 123 ods. 2 Tr. zákona a nemožno ani konštatovať, že

úmyslom poškodeného bolo týmto jedným úderom také poškodenie zdravia poškodenému spôsobiť. V tomto smere poukazujem na skutočnosť, že násilie bolo vedené plošným tupým násilím, najpravdepodobnejšie úderom päťou strednej intenzity, ktorý nesmeroval k ohrozeniu pre život dôležitých orgánov. Hoci poškodený tvrdil, že k jeho zraneniam došlo v dôsledku úderu nejakým železným predmetom, znalec uvedené vylúčil, tak ako vylúčil aj súvis utrpeného zranenia poškodeného zo dňa 28.11.2015 s hučaním v uchu či blokom v oblasti krčnej chrbtice, ktoré poškodený uvádzal ako jeho následky.

Hoci obvinený popieral, že by poškodeného akýmkoľvek spôsobom napadol, jeho tvrdenia sa síce ukázali s poukazom na závery vypracovaného znaleckého posudku ako nepravdivé, avšak tak ako to uvádzam vyššie, úder, ktorým zasiahol poškodeného nebol takej intenzity ani smerovania, že by bolo možné priatť záver o úmysle obvineného ublížiť poškodenému na zdraví tak ako to má na mysli ustanovenie § 156 ods. 1 Tr. zákona a k ublíženiu na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zákona v konečnom dôsledku ani nedošlo.

Vo vzťahu k okolnostiam, za ktorých bol skutok spáchaný považujem za potrebné dodať, že i samotný poškodený istým spôsobom prispel k vzniku danej situácie, keď z výpovedí svedka XXXXX vyplýva, že poškodený obvineného vytlačal z bunky von a tejto skutočnosti svedčí aj výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený mal po návrate do auta roztrhnutú bundu. Skutočnosť, že poškodený obvineného vyvádza von, pritom potvrdil aj samotný poškodený, rovnako ako potvrdil aj existenciu sporu o vyplatenie mzdy. Z výpovedí všetkých dotknutých osôb vyplýva, že obvinený prišiel za poškodeným, t. j. bývalým zamestnávateľom z dôvodu, aby mu bola vyplatená mzda za odpracovanú prácu. Samotný poškodený pritom pripustil, že na vyplatenú mzdu mali vplyv aj isté poisťné udalosti. Vo vzťahu k uvedenému, je však nutné konštatovať, že zamestnávateľ nie je oprávnený bez písomnej dohody so zamestnancom krátiť jeho mzdu o akékoľvek, hoc aj zamestnancom spôsobené škody, čo istým spôsobom zrejme prispelo aj vzniku napätej situácie v prevádzkarni zamestnávateľa zo dňa 28.11.2015 a teda aj jej dôsledkom.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je však nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Obvinený XXXXX sa podľa môjho názoru mohol svojím konaním dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb., na ktorých prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenie som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Minárová
prokurátorka