



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 29/17/5511-9
EEČ: 2-43-157-2017

Žilina 20.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 91 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12. 2016 v čase asi o 22.30 hod. prišiel na miesto škodovej udalosti na ceste III/2005 na konci obce XXXXX, okr. Bytča v smere zo Štiavnika na Bytču - zrážky OMV zn. Hyundai Santa Fe, striebornej metalízy ev. číslo XXXXX so srnkou, ktoré viedol vodič XXXXX, nar. XXXXX, na vozidle Škoda Octávia, zelenej metalízy, ev. číslo XXXXX v smere od obce Štiavnik na Bytču, pričom vozidlom zastavil na mieste medzi poškodeným vozidlom zn. Hyundai Santa Fe a zrazenou srnou, ktorá zostala ležať na ceste, vystúpil z vozidla a prešiel k batožinovému priestoru vozidla Škoda Octávia, na ktorom otvoril dvere, chytil zrazenú srnu za nohu a hodil ju do batožinového priestoru, zabuchol dvere batožinového priestoru sadol do vozidla a vozidlo otočil smerom do obce XXXXX a zrazenú srnu odviezol na neznáme miesto, čím neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva a Urbárskej poľovníckej spoločnosti „Starý háj" Predmier so sídlom v Bytči, Dukelská 271/10, IČO:37805479 spôsobil škodu cca. 60,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Bytča dňa 05.01.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním predmetného uznesenia, návrhu povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie voči XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-2036/BY-ZA-2016 zo dňa 05.01.2017 nespáchal obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania a zo zabezpečených dôkazov pri posudzovaní použiteľnosti týchto dôkazov v trestnom konaní voči osobe obvineného nie je vo veci produkovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval ďalšie trvanie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému, resp. vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči jeho osobe.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že on žiadnu srnu nenaložil do auta. Chlapcov čo tam boli na ceste sa opýtal, či nepotreujú pomôcť, povedali, že im srna podbehla pod auto, nepotrebovali pomoc, tak nasadol do auta a odišiel. Nejakú uhynutú srnu aj našiel neskôr, v iný deň, pri priehrade. V aute mal vtedy aj spolujazdca pána XXXXX. Zástupca poškodeného, teda poľovníckej spoločnosti „Starý háj“ Predmier pán XXXXX sa vyjadroval k výške škody a k tomu, že zrazená zver patrí poľovníckej spoločnosti, resp. užívateľovi poľovného revíru. Vo veci bol v procesnom postavení svedka vypočutý aj v štádiu trestného konania po vznesení obvinenia XXXXX, ktorý uviedol, že mu vbehla pod auto srnka, tá zostala ležať, ešte fučala. On zastavil auto, vtedy išlo z hora od obce Štiavnik iné auto, tiež zastavilo a keď bol on pri srnke, tak pán, ktorý vystúpil z auta sa ho opýtal, či podbehla, odpovedal, že áno. Ten pán si srnku zobral do auta a išiel preč. Keďže bola škoda na aute, tak on zavolať políciu a po ich príchode im povedal, čo sa stalo. Popísal toho pána, ktorý srnku naložil, ale nevie to presne, bol vysoký a mal čapicu. V aute bol aj jeho spolujazdec XXXXX, ten tiež videl zrazenú srnku. XXXXX XXXXX vypovedal v štádiu trestného konania po vznesení obvinenia, pričom k veci uviedol v podstate to isté, čo svedok XXXXX, že zrazili srnku, vystúpili z auta, v tom prišlo druhé auto, muž, ktorý z neho vystúpil naložil srnu do svojho auta a odišiel. Nevie, kto bol ten muž, mal čapicu. Svedok na otázku policajta, prečo uviedol vo svojej predchádzajúcej výpovedi, že ten muž bol XXXXX, odpovedal, lebo mu to povedal XXXXX. Keď videl obvineného XXXXX na výsluchu na polícií, tak uviedol, že on nevie povedať, či to je ten pán, nevidel mu ani do tváre. Predtým vypovedal tak preto, lebo si myslel, že XXXXX ho poznal. Bola vykonaná aj konfrontácia medzi svedkom XXXXX a obvineným XXXXX, pričom svedok nevedel povedať, či to je ten pán, ktorý vtedy srnku naložil do auta, nepozná ho. Predtým vypovedal preto tak, že bol v strese, nevedel čo má robiť, bola škoda na aute a on chcel, aby bola škoda uhradená, otec mu taktiež nadával, že rozbil auto. Nechcel nikoho obviňovať, ani poškodiť niekoho meno. Viac nevedel vysvetliť rozpory v jeho výpovediach.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia, boli postupne dopĺňané, pričom nedošlo k takej zmene dôkaznej situácie

vo vzťahu k obvinenému XXXXX, ktorá by odôvodňovala jeho ďalšie trestné stíhanie. Svedkovia, ktorí v čase pred vznesením obvinenia uviedli, kto mal byť tou osobou, ktorá naložila zrazenú srnku do auta, vo fáze konania po vznesení obvinenia (čo je jediný procesne použiteľný dôkaz v prípadnom ďalšom priebehu konania) už nevedeli konkretizovať osobu a aj pri priamom kontakte s obvineným XXXXX nevedeli povedať, či to bol on, alebo nie. Žiadny iný dôkaz, ktorý by spájal osobu XXXXX so zrazenou srnkou a jej naložením do auta, nebol produkovaný.

Poverený príslušník PZ mi predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona S jeho návrhom som sa stotožnil, trestné stíhanie musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Nedá sa skonštatovať, že skutok nie je trestným činom, ale je možné na základe zabezpečenej a použiteľnej dôkaznej situácie vyvodiť záver, že skutok nespáchal obvinený. Naďalej bude prebiehať trestné stíhanie vo veci, teda v štádiu pred vznesením obvinenia konkrétnej osobe. Toto rozhodnutie nezakladá prekážku rozhodnutej veci vo vzťahu ku skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor