



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 209/17/5511-4
EEČ: 2-43-163-2017

Žilina 27.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 21.02.2013, právoplatným dňa 20.04.2013, na sumu vo výške 120,- Eur mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome neplnil **od 16.05.2012 doposiaľ**, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím za obdobie **od 16.05.2012 do dnešného dňa 27.04.2017** bol povinný uhradiť výživné v celkovej výške 7.080,- Eur, pričom dlžné výživné v plnom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa

08.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 23.03.2017.

Menovaný uviedol, že si je vedomý, že má vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX. Výživné neplatil z dôvodu, že od roku 2010 je v ťažkých finančných situáciách, keďže mu neboli vyplatené v Čechách tri zákazky v stavebníctve, ohľadom čoho prebiehajú v Čechách aj súdne pojednávania. Momentálne je bez práce, ale nie je evidovaný na úrade práce. Býva u rodičov. S dcérou nie je v kontakte. Má záujem uhradiť dlžné výživné.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 08.02.2017, kedy podala na polícii trestné oznámenie a následne bola vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného dňa 24.03.2017.

Menovaná uviedla, že zo vzťahu so XXXXX má dcéru XXXXX, ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a XXXXX súd určil platiť na ňu výživné po 120,- Eur mesačne, a to od 16.05.2012. XXXXX výživné vôbec neplatil od 16.05.2012. So XXXXX nie je v kontakte, avšak počas tohto trestného konania sa na ňu nakontaktoval a prisľúbil, že dlh na výživnom uhradí. XXXXX nie je v kontakte ani s dcérou. Dcéra XXXXX núdzou netrpí. Neplatenie výživného nemalo na ňu trvalo nepriaznivý následok, dokáže zabezpečiť všetky jej potreby.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 21.02.2013, ktorým súd zveril maloletú XXXXX do osobnej starostlivosti matke XXXXX a otca XXXXX zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 120,- Eur mesačne. Súd v predmetnom rozhodnutí zároveň vyčíslil nedoplatok na výživnom za obdobie od 16.05.2012 do vyhlásenia rozsudku 21.02.2013 na sumu vo výške 1.080,- Eur.

Zo správ k osobe obvineného XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že XXXXX bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v roku 2006, pričom v období, ktoré je predmetom tohto trestného konania (od mája 2012 doposiaľ), nebol taktiež poberateľom dávok v nezamestnanosti, ani nemocenských dávok.

Zabezpečený bol i výpis z Obchodného registra SR, z ktorého vyplýva, že XXXXX je spoločníkom a zároveň konateľom spoločnosti XXXXX.

Uvádzam, že dňa 20.04.2017 sa na polícii uskutočnilo záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu, na ktorom sa zúčastnila poškodená XXXXX, ako i obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 18.04.2017 uhradil XXXXX priamo do jej rúk

celú dlžnú sumu na výživnom vo výške 7.080,- Eur, čo XXXXX potvrdila.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si od 16.05.2012 neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím svojím konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil (má uhradené výživné do konca mesiaca apríl 2017).

Pokiaľ ide o výšku výživného, uvádzam, že za obdobie od 16.05.2012 do februára 2013 bol dlh na výživnom vyčíslený Okresným súdom XXXXX na sumu 1.080,- Eur. Následne za obdobie od marca 2013 do apríla 2017 (vrátane) predstavoval dlh na výživnom sumu 6.000,- Eur (za 50 neuhradených mesiacov), teda celkovo 7.080,- Eur.

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo na XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry do **troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka