



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 32/17/5511-6
EEČ: 2-43-175-2017

Žilina 09.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2016 medzi 16:00 hod. a 17:00 hod. na parkovisku za čerpacou stanicou Jurki na Bratislavskej ulici č. 34 v Žiline kúpil od XXXXX mobilný telefón zn. APPLE iPhone 6s 64GB Space Gray, IMEI: XXXXX za sumu 70,- €, ktorý XXXXX získal trestným činom od XXXXX

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Žilina – východ uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa 07.01.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenému obvinenie pre prečin „Podielníctvo“ podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Obvinený dňa 23.10.2016 kúpil od XXXXX mobilný telefón za sumu 70,- €, ktorý však tento získal trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prokurátorka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp.zn. XXXXX zistila, že v danom prípade existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že svojmu kolegovi XXXXX v minulosti spomínal, že si chce kúpiť nový telefón, pretože svoj stratil. Následne asi po troch týždňoch mu kolega povedal, že jeho kamarát má telefón, ktorý našiel na zábave. Dňa 23.10.2016 okolo 17:00 hod. sa on, jeho kolega XXXXX a pán, čo predával telefón, stretli pri čerpacej stanici JURKI v Žiline. Pri kúpe mobilného telefónu bol prítomný aj jeho kamarát XXXXX. Pôvodne bol telefón predávaný za sumu 100,- €, avšak vzhľadom na to, že nebola k nemu nabíjačka, dohodli sa na sume 70,- €. Nízku cenu telefónu neriešil. Pán, ktorý mu ho predal tvrdil, že ho našiel na zábave.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený si chcel v minulosti kúpiť mobilný telefón. Kolega XXXXX vedel o jednom jeho známom, ktorý má na jeden telefón na predaj. Išli preto spolu na čerpaciu stanicu JURKI v Žiline, kde muž, ktorý telefón pôvodne predával za 100,- € povedal, že ho našiel.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v októbri sa stretol so svojim známym XXXXX, ktorý mu povedal, že niekde na diskotéke našiel mobilný telefón zn. Apple iPhone 6, ktorý chcel následne predať. Keďže vedel, že obvinený, ktorý je jeho kolega, stratil svoj telefón, povedal mu, že XXXXX má na predaj mobilný telefón. Následne sa stretli na čerpacej stanici na Bratislavskej ulici v Žiline, kde prišiel obvinený aj s ďalším kolegom XXXXX. XXXXX obvinenému telefón ukázal a opätovne mu povedal, že ho našiel na diskotéke. Obvinený napokon telefón kúpil za sumu 70,- €. XXXXX stále tvrdil, že telefón je nájdený, nemal žiadne tušenie, že tento pochádza z trestnej činnosti.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v októbri 2016 predal obvinenému mobilný telefón zn. Apple iPhone 6 za sumu 70,- €. Svedok obvinenému povedal, že telefón našiel.

Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota predaného mobilného telefónu k 23.10.2016 bola 800,- € aj s DPH.

V zmysle § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobu potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Na základe vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal, avšak tento nie je trestným činom. Je nepochybné, že obvinený kúpil od XXXXX mobilný telefón, ktorý tento mal získať trestným činom. Z výpovede obvineného, ako aj z výpovedí ostatných svedkov však nevyplýva, že obvinený vedel, že telefón, ktorý od XXXXX kúpil, pochádza z trestnej činnosti. Všetci svedkovia totiž zhodne tvrdili, že XXXXX uvádzal, že predáva telefón, ktorý našiel na zábave. V spise sa nenachádza žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že obvinený vedel, že si kupuje ukradnutý mobilný telefón.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu „*Podielnictvo*“ podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa vyžaduje úmyselné zavinenie, teda úmysel páchatel'a spáchať daný trestný čin. V posudzovanom prípade však absentuje subjektívna stránka trestného činu, pretože obvinený v čase kúpy mobilného telefónu

preukázateľne nemal vedomosť o tom, že kupuje vec, ktorá pochádza z trestnej činnosti. Do úvahy by snád' prichádzala právna kvalifikácia podľa § 232 ods. 1 Tr. zák., ktorá predpokladá zavinenie z nedbanlivosti, avšak na naplnenie znakov tohto trestného činu sa vyžaduje, aby išlo o vec väčšej hodnoty, čo v danom prípade nie je splnené, keďže hodnota predaného mobilného telefónu bola podľa odborného vyjadrenia vo výške 800,- €.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno skonštatovať, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, v dôsledku čoho prokurátorka podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina sťažnosť, a to v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia.

JUDr. Eliška Šnajderová
prokurátorka