



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 13/14/1100-33
EEČ: 2-7-41-2017

Bratislava 27.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

zabezpečil vypracovanie kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam, ako aj osoby, ktoré za použitia falošných občianskych preukazov vystupovali ako predávajúca XXXXX a kupujúca XXXXX, s tým, že dňa 14.08.2006, došlo k podpisu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v obci Most pri Bratislave, v katastrálnom území Studené, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXXX a to pozemok parcelné číslo XXXXXXXXXX o výmere 17264 m², pozemok parcelné číslo XXXXX o výmere 17264 m²

a pozemok číslo XXXXX o výmere 21580 m², pričom táto kúpna zmluva, o ktorej ani nemala vlastníčka nehnuteľnosti XXXXX žiadnu vedomosť, bola predložená na rozhodnutie Správy katastra Senec, ktorá dňa 23.08.2006, povolila vklad vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností na kupujúcu XXXXX, nakoľko Správa katastra Senec konala s tým, že kúpnu zmluvu

skutočne uzatvorila vlastníčka nehnuteľností, čím bola poškodenej XXXXX spôsobená škoda spočívajúca v hodnote prevedených nehnuteľností, t. j. vo výške 439.000,00,- Euro,

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. KRP- 44/OEK-BA-2008, dňa 02.04.2008, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením, sp. zn. KRP - 44/OEK - BA-2008, zo dňa 29.01.2015, vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX obvinenie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V čase vznesenia obvinenia bol XXXXX zo skutku usvedčovaný výpoveďami svedkov, a to najmä XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX. Následne, po vznesení obvinenia, boli svedkovia opätovne vypočutí, a tiež bol vypočutý aj svedok XXXXX a ďalší. Zároveň bol usvedčovaný domovou prehliadkou vykonanou vo veci PPZ-78-BOK-B-2008, dňa 01.10.2008, pri ktorej sa v rodinnom dome XXXXX na Marcheggskej ulici v Stupave našiel občiansky preukaz číslo XXXXX na meno XXXXX, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o falzifikát vyhotovený striekanou tlačou na princípe štvorfarebnej reprodukcie.

Poškodená XXXXX, ako aj ňou splnomocnená XXXXX, sa ako k okolnostiam, tak k osobám, ktoré uskutočnili podvodný prevod nehnuteľnosti, vyjadriť nevedeli. Poškodená XXXXX žiadala náhradu spôsobenej škody vo výške 42.081.000,- Sk (1.396.833,- Euro).

Zo záverov znaleckého posudku číslo 38/2015 znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, vyplýva, že všeobecná hodnota, ktorá zodpovedá trhovej cene nehnuteľností, nachádzajúcich sa v okrese Senec, v obci Most pri Bratislave, katastrálne územie Studené, vedené na Katastrálnom úrade v Bratislave, Správa katastra Senec, zapísané na liste vlastníctva XXXXX, parcely reg. E, číslo XXXXX, výmera 17.264 m², orná pôda, číslo XXXXX výmera 17.264 m² orná pôda, číslo XXXXX výmera 21.580 m², orná pôda, bola stanovená ku dňu 23.08.2006 na 439.000,00,- Euro.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 30.06.2015 uviedol, že s XXXXX (XXXXX sa zoznámil koncom novembra 2006. K tvrdeniu svedka XXXXX, že keď bol v auguste 2006 na dovolenke v Španielsku, mal mu tam spolu s XXXXX telefonovať, že obchod s pozemkami v Studenom sa zrealizoval, uviedol, že v tom čase ešte XXXXX nepoznal, ani XXXXX toho po prvýkrát videl koncom roku 2007, teda nie je možné, aby sa zúčastnil prevodu nehnuteľností, ktorý sa mu kladie za vinu (*pozn. prokurátorky dňa 14.08.2006 došlo k podpisu inkriminovanej zmluvy*). XXXXX spoznal až začiatkom roku 2007. To, že sa uňho pri domovej prehliadke (*dňa 01.10.2008*) našli doklady a občianske preukazy, bolo preto, lebo asi po pol roku mu Dodo (XXXXX) povedal, že uňho bude celá agenda.

XXXXX, dňa 19.08.2015, vo svojej výpovedi, ku skutku uviedol, že niekedy v roku 2005 začal pracovať pre spoločnosť THG, ktorej konateľom bol XXXXX, chodieval tam aj XXXXX, ktorý ponúkal XXXXX informáciu o možnosti podvodného

prevodu nehnuteľnosti v k. ú. Studené, ktorých vlastníčkou mala byť jeho teta, XXXXX. Celé sa to začalo koncom roka 2005 a sprevodovalo sa to na XXXXX v auguste 2006. Na príkaz XXXXX niekedy v júni alebo júli 2006 oslovil XXXXX, ktorému mal odkázať, aby zabezpečil osobu, ktorá bude vystupovať pod falošnou identitou XXXXX, a následne pozemky pani XXXXX previedie na osobu, ktorú mal pod kontrolou XXXXX. Volala sa XXXXX, bola to bezdomovkyňa. Začiatkom augusta odišiel (XXXXX XXXXX dovolenku do Španielska, a vie, že v tom čase, keď boli na dovolenke, XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorá zastupovala pred notárom XXXXX, previedla uvádzané pozemky na XXXXX. Bola to plynulá činnosť, on (XXXXX sa vždy zúčastnil rozhovorov, keď Rado prišiel povedať, čo už má zariadené. Bol tam vždy aj XXXXX a XXXXX. Podľa výpovede z času pred vznesením obvinenia, mu mal na dovolenku s XXXXX do Španielska telefonovať spolu s XXXXX že obchod sa zrealizoval a tieto sa previedli na XXXXX

Výpoveď svedka XXXXX v rozhodných skutkových okolnostiach vyvracia nielen svedok XXXXX, svedok XXXXX, jej pravdivosť je spochybnená ďalšími zabezpečenými dôkazmi.

XXXXX dňa 09.09.2015 uviedol, že XXXXX spoznal až na pojednávaniach na súde v roku 2010, a nespomína si, že by ho videl niekedy predtým, čím potvrdil skutočnosti uvádzané obvineným XXXXX. O pozemkoch v Studenom nemá vedomosť. Tieto skutočnosti uvádzal už dňa 18.11.2013, kedy vo svojej výpovedi, na otázku vyšetrovateľa, nech sa vyjadrí k tvrdeniu XXXXX zo dňa 01.10.2013, že počas jeho dovolenky v Španielsku v lete roku 2006, niekoľkokrát telefonoval spolu s XXXXX, že sa zrealizoval obchod s pozemkami v Studenom, že sa previedli na XXXXX uviedol, že toto je klamstvo, p. XXXXX spoznal až na pojednávaniach na súde v roku 2010. O žiadnych pozemkoch v Studenom nemá žiadnu vedomosť.

XXXXX XXXXX dňa 08.09.2015 uviedla, že niekedy v rokoch 2007-2008 spoznala XXXXX XXXXX XXXXX. Tento jej povedal, že keď bude mať nejakú robotu, ozve sa jej. Asi po mesiaci jej Kata povedala, že má priniesť dve fotky ako na občiansky, niekto mal prísť po ne od XXXXX. Došiel chlapík na Mercedese, v aute povedal, že je Rado, a bol to ten istý človek, ktorému odovzdala fotky. Odviezol ju do Bratislavy na notársky úrad, v aute jej ukázal neznámy podpis, tento si nacvičila, následne podpísala týmto kúpnu zmluvu. Dal jej aj občiansky preukaz, na ktorom bola jej fotografia s iným menom a peniaze na overenie podpisu. Na notárskom úrade, po predložení dokladov a kúpnej zmluvy došlo k overeniu jej podpisu a všetky doklady následne odovzdala XXXXX a zároveň obdržala hotovosť vo výške 500,- Sk. Uviedla, že od XXXXX dostala občiansky preukaz s menom XXXXX opatrený jej fotkou, papierik s týmto menom, podľa ktorého si nacvičila podpis, a tento podpísala na nejakej zmluve, nevie však uviesť, aké pozemky boli predmetom tejto zmluvy. Po predložení fotokópie občianskeho preukazu s menom XXXXX a fotografiou XXXXX XXXXXvedkyňa uviedla, že je to občiansky preukaz, ktorý použila pri popise nejakej kúpnej zmluvy, dostala ho od XXXXX, ktorému ho aj spolu s podpísanou zmluvou následne odovzdala. Na notársky úrad vždy chodila spolu s XXXXX, ktorý ju čakal vonku. K predloženej kúpnej zmluve medzi XXXXX a XXXXX zo dňa 30.04.2007, sa vyjadrila, že podpis kupujúcej nie je jej, ale podpísala sa ako predávajúca XXXXX rovnako vypísala aj dátum.

XXXXX dňa 01.08.2015 uviedla, že pozná XXXXX a potvrdila výpoveď svedkyne XXXXX XXXXX v tom smere, že niekedy v roku 2007 sa opýtala svojho

kamaráta XXXXX či je schopný vybaviť nejakú pôžičku XXXXX. Išla so XXXXX do Bratislavy, do kaviarne Cerberus, po ceste domov sa XXXXX opýtala, či dostala nejakú pôžičku, ona uviedla, že sa jej XXXXX ozve. Krátko potom, ako bola so XXXXX tento jej telefonoval, že pošle nejakého človeka, a toho má kontaktovať na XXXXX Niekoľko dní potom jej na mobil zavolať nejaký muž, predstavil sa ako XXXXX, a tento jej povedal, že je od XXXXX a má zavolať XXXXX pod bránu. XXXXX ona spoznala, keď prišiel sem XXXXX domu pre XXXXX

XXXXX XXXXX vypovedal, že osobu XXXXX po prvýkrát zaregistroval koncom roku 2007, alebo začiatkom roku 2008, kedy bol u neho vo firme THG pre knihy, ktoré vydali XXXXXi)(*rovnaako vypovedal aj obvinený XXXXX*). Vtedy sa pýtal spoločníka, p. XXXXX kto je ten muž, a tento mu povedal, že pracuje v XXXXX pre XXXXX V lete 2008, konkrétny dátum si nepamätá, po prvýkrát prišiel telefonicky do kontaktu s XXXXX ohľadne týchto pozemkov, poslal ho za nimi XXXXX. K tomu, že XXXXX vo výsluchu zo dňa 19.08.2015 uviedol, ho niekedy v júni alebo v júli 2006 poveril, aby osobe XXXXX zabezpečil osobu, ktorá bude pod falošnou identitou vystupovať ako XXXXX pri prevode nehnuteľnosti v Moste pri Bratislave uviedol, že je to klamstvo, pretože v tom čase XXXXX vôbec nepoznal a meno XXXXX mu nič nehovorí. K tvrdeniu XXXXX, že poskytol ochranu a pôžičku XXXXX vo výške 500.000,- Sk uviedol, že je to klamstvo, nakoľko XXXXX spoznal osobne až v roku 2008 a nikdy ho o žiadnu pôžičku nežiadal.

XXXXX XXXXX využil svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 ods. 2 Tr. por., a vo veci nevypovedal.

Znaleckým posudkom č. 38/2014 znalca z odboru písomoznalectvo bola skúmaná pravosť podpisu XXXXX na kúpnej zmluve zo dňa 14.08.2006 medzi predávajúcou XXXXX a kupujúcou XXXXX na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX k.ú. Studené, pričom bolo zistené, že podpis XXXXX na zmluve, nie je jej pravým podpisom. Rovnaako nie je pravým podpisom podpis XXXXX. Tiež na základe predložených podpisov XXXXX nebolo možné určiť, či sporné podpisy vyhotovila XXXXX.

XXXXX XXXXX XXXXX

Znaleckým posudkom č. 31/2016 znalca z odboru písomoznalectvo bolo skúmané, či podpis Tóthová na kúpnej zmluve zo dňa 14.08.2006, medzi predávajúcou XXXXX a kupujúcou XXXXX na nehnuteľnosti zapísané na LV číslo XXXXX, k.ú. Studené, nevyhotovila XXXXX XXXXX. Znalec konštatoval, že XXXXX XXXXX nie je možné uznať za pisateľku sporného podpisu.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo jednoznačne zistené, že sporné pozemky v katastrálnom území Studené, zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX boli bez vedomia ich vlastníčky, XXXXX, prevedené na osobu vystupujúcu pod menom XXXXX.

V čase, keď bol podľa § 230 ods. 2 písm. a) Tr. por. uložený vyšetrovateľovi dozorovou prokurátorkou pokyn na postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por. voči XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, z výpovede ktorého vyplývalo, že celé podvodné konanie s pozemkami v Studenom mal zrealizovať XXXXX (a teda aj prevod zo XXXXX na XXXXX dňa 14.08.2006). V spise sa nachádzal aj záznam z vykonanej

domovej prehliadky u XXXXX, kde bol nájdený falošný občiansky preukaz na meno XXXXX, ktorý podporoval v tom čase tvrdenia XXXXX v tom smere, že skutku sa dopustil XXXXX.

V ďalšom priebehu prípravného konania sa však nepodarilo účasť XXXXX na podvodnom prevode inkriminovaných pozemkov v Studenom, ku ktorému malo dôjsť podpisom kúpnej zmluvy dňa 14.08.2006, a následnom predložení týchto podvodných zmlúv Správe katastra Senec, preukázať.

Obvinený svoju účasť na podvodnom prevode pozemkov zo dňa 14.08.2006 popiera, pričom v súlade s jeho výpoveďou vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že osobu XXXXX zaregistroval až koncom roka 2007 alebo začiatkom roku 2008, čím spochybnil výpoveď XXXXX, ktorý uvádzal, že začiatkom augusta 2006 odišiel XXXXX XXXXX dovolenku do Španielska, a vie, že v tom čase, keď boli na dovolenke, XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorá zastupovala pred notárom XXXXX, previedla uvádzané pozemky na XXXXX.

Tiež svedok XXXXX dňa 09.09.2015 uviedol, že XXXXX spoznal až na pojednávaníach na súde v roku 2010, a nespomína si, že by ho videl niekedy predtým, čím potvrdil skutočnosti uvádzané obvineným XXXXX.

Rovnako svedkyňa XXXXX XXXXX uviedla, že niekedy v rokoch 2007-2008 spoznala XXXXX cez XXXXX. Uviedla, že od XXXXX dostala občiansky preukaz s menom XXXXX opatrený jej fotkou, papierik s týmto menom, podľa ktorého si nacvičila podpis, a tento podpísala na nejakej zmluve, nevie však uviesť, aké pozemky boli predmetom tejto zmluvy (vzhľadom k časovým súvislostiam, nemohlo ísť o zmluvu podpísanú 14.08.2006). Rovnaký časový údaj uvádzala aj svedkyňa XXXXX.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa v ďalšom priebehu vyšetrovania nezosilnilo podozrenie, že skutku, pre ktorý je vedené toto trestné stíhanie, sa dopustil XXXXX, ba práve naopak, vyhodnotením zabezpečených dôkazov, najmä z výsluchov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj samotného obvineného XXXXX som dospela k záveru, že v čase spáchania stíhaného skutku, t.j. ku 14.08.2006, obvinený nepoznal ani XXXXX, ani XXXXX, ani XXXXX, čím sa nepotvrdzujú tvrdenia uvádzané svedkom XXXXX.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že skutok sa stal, a je trestným činom, a je potrebné ho kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., avšak jeho páchatelom nie je XXXXX, a vo vzťahu k nemu je potrebné postupovať podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Hulinová
prokurátorka